

Skarga wniesiona w dniu 2 października 2019 r. – Polfarmex/EUIPO – Kaminski (SYRENA)**(Sprawa T-677/19)**

(2019/C 399/116)

Język skargi: angielski

Strony*Strona skarżąca:* Polfarmex S.A. (Kutno, Polska) (przedstawiciel: B. Matusiewicz-Kulig, adwokat)*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Arkadiusz Kaminski (Etobicoke, Ontario, Kanada)**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO***Właściciel spornego znaku towarowego:* Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą*Sporny znak towarowy:* Słowny unijny znak towarowy „SYRENA” – unijny znak towarowy nr 9 262 767*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 11 lipca 2019 r. w sprawach połączonych R 1861/2018-2 i R 1840/2018-2**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w części, w której stwierdzono w niej, że sporny znak towarowy zachowuje ważność dla „samochodów” należących do klasy 12;

oraz

— zmianę zaskarżonej decyzji poprzez stwierdzenie wygaśnięcia prawa do spornego znaku towarowego w całości, w tym dla „samochodów” należących do klasy 12 z powodu braku rzeczywistego używania;

ewentualnie,

— przekazanie sprawy EUIPO do ponownego rozpoznania;

— obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

— Naruszenie art. 94 ust. 1 i art. 95 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 w związku z motywem 42 tego rozporządzenia i art. 55 ust. 1 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2018/625;

— Naruszenie art. 58 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;

- Naruszenie art. 18 ust. 1, art. 58 ust. 1 lit. a) i art. 58 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 w związku z art. 94 ust. 1, art. 95 ust. 1 i motywem 42 tego rozporządzenia oraz art. 55 ust. 1 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2018/625;
- Naruszenie art. 58 ust. 2 i art. 64 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 94 ust. 1, art. 64 ust. 1 i motywu 42 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 4 października 2019 r. – Health Product Group/EUIPO – Bioline Pharmaceutical (Enterosgel)

(Sprawa T-678/19)

(2019/C 399/117)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Health Product Group sp. z o.o. (Warszawa, Polska) (przedstawiciel: M. Kondrat, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Bioline Pharmaceutical AG (Baar, Szwajcaria)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Międzynarodowa rejestracja wskazująca Unię Europejską słownego znaku towarowego „Enterosgel” – rejestracja międzynarodowa wskazująca Unię Europejską nr 896 788

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 8 sierpnia 2019 r. w sprawie R 482/2018-4

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i unieważnienie prawa do znaku towarowego;
- zasądzenie na rzecz skarżącej kosztów postępowania.

Podniesiony zarzut

- Naruszenie art. 59 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.
-