

V

(Ogłoszenia)

POSTĘPOWANIA SĄDOWE

TRYBUNAŁ EFTA

Wniosek do Trybunału EFTA z dnia 28 czerwca 2019 r. o wydanie opinii doradczej wniesiony przez Norges Høyesterett w sprawie Melissa Colleen Campbell przeciwko rządowi Norwegii

(Sprawa E-4/19)

(2019/C 351/12)

W dniu 28 czerwca 2019 r. do kancelarii Trybunału EFTA wpłynął wniosek z dnia 28 czerwca 2019 r., w którym Norges Høyesterett (Sąd Najwyższy Norwegii) zwraca się o wydanie opinii doradczej w sprawie Melissa Colleen Campbell przeciwko rządowi Norwegii w odniesieniu do następujących kwestii:

1. Czy w świetle najnowszego orzecznictwa Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, w którym stanowisko Wielkiej Izby w wyroku z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie C-456/12 O. i B., zważywszy, że pochodne prawo pobytu zostało utrzymane, i na podstawie zasady homogeniczności art. 7 ust. 1 lit. b) dyrektywy 2004/38/WE w związku z art. 7 ust. 2 ma zastosowanie na zasadzie analogii również do sytuacji, w której obywatel EOG wraca do państwa pochodzenia razem z członkiem rodziny?
 2. Co oznacza zgodnie z dyrektywą wymóg „nieprzerwanego” pobytu, o którym mowa w pkt 80 orzeczenia Trybunału EFTA z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie E-28/15 Jabbi? Szczególnie przydatne byłoby, jeżeli Trybunał EFTA mógłby skomentować poniższe kwestie:
 - a) czy i do jakiego stopnia mogą mieć miejsce przerwy w pobycie; oraz
 - b) czy przyczyna ewentualnego przerwania – np. związana z pracą – może mieć znaczenie dla oceny, czy pobyt był nieprzerwany w rozumieniu dyrektywy.
 3. Co obejmuje wymóg, by miejsce pobytu obywatela EOG w państwie przyjmującym było rzeczywiste w stopniu umożliwiającym życie rodzinne w tym państwie (ang. *genuine such as to enable family life in that State*), o którym mowa m.in. w pkt 80 orzeczenia Trybunału EFTA z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie E-28/15 Jabbi; pkt 51 wyroku Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie C-456/12 O. i B. w związku z jego pkt 56 i 57 oraz pkt 24 i 26 wyroku tegoż Trybunału z dnia 5 czerwca 2018 r. w sprawie C-673/16 Coman, interpretowanych również w świetle przepisu art. 35 dyrektywy, dotyczącego nadużywania praw?
-