

Skarga wniesiona w dniu 10 kwietnia 2019 r. — Królestwo Kambodży i (CRF)/Komisja**(Sprawa C-246/19)**

(2019/C 213/56)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Królestwo Kambodży i Cambodia Rice Federation (CRF) (Phnom Penh, Kambodża) (przedstawiciele: R. Antonini, E. Monard i B. Maniatis, prawnicy)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania strony skarżącej

Skarżący wnoszą do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (EU) 2019/67 z dnia 16 stycznia 2019 r. ⁽¹⁾ i
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący opierają się na sześciu zarzutach:

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, iż ograniczenie pojęcia producentów Unii Europejskiej do producentów produktów podobnych lub bezpośrednio konkurencyjnych, jakie są wytwarzane przy wykorzystaniu surowców (ryżu niełuskanego) wytwarzanego w Unii Europejskiej, narusza art. 22 ust. 1 i art. 23 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 978/2012 z dnia 25 października 2012 r. ⁽²⁾. Alternatywnie strona skarżąca zarzuca, iż narusza ono art. 22 ust. 2 rozporządzenia nr 978/2012.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że poprzez oparcie się na nieprawidłowych lub niedokładnych danych lub danych, które nie odnoszą się w szczególności do produktu podobnego, strona pozwana nie wykazała prawidłowo „poważnych trudności” z naruszeniem art. 23 rozporządzenia nr 978/2012. Uczyniło to niemożliwym prawidłowe wykazanie, czy przesłanki z art. 22 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 978/2012 zostały spełnione w odniesieniu do produktu podobnego zdefiniowanego w art. 22 ust. 2 rozporządzenia nr 978/2012.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że strona pozwana dokonała porównania cen importowych w Kambodży i w Unii Europejskiej w sposób, który narusza art. 22 ust. 1 i art. 23 rozporządzenia nr 978/2012.

4. Zarzut czwarty dotyczący tego, iż ocena przyczyn dokonana przez stronę pozwaną narusza art. 22 ust. 1 rozporządzenia nr 978/2012, ponieważ poważne trudności, jakie napotyka przemysł Unii Europejskiej, nie mogły być bezpośrednią konsekwencją wielkości i cen kambodżańskiego przywozu. W zakresie, w jakim rozporządzenie 2019/67 opiera się na kumulatywnej analizie, narusza ono również art. 22 ust. 1 rozporządzenia nr 978/2012.
5. Zarzut piąty dotyczący tego, że strona pozwana nie ujawniła kilku istotnych faktów lub względów lub leżących u podstaw szczegółów, takich jak istotne okoliczności i względy z naruszeniem rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 1083/2013 z dnia 28 sierpnia 2013 r. ⁽³⁾, art. 38 rozporządzenia nr 978/2012 oraz z naruszeniem prawa skarżącego do obrony.
6. Zarzut szósty dotyczący tego, że utworzone akta są brakujące i pomijają istotne informacje. Stanowi to naruszenie art. 14 rozporządzenia delegowanego Komisji nr 1083/2013, art. 38 rozporządzenia nr 978/2012 i prawa skarżącego do obrony.

⁽¹⁾ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2019/67 z dnia 16 stycznia 2019 r. wprowadzające środki ochronne wobec przywozu ryżu siewnego indyjskiego pochodzącego z Kambodży i Mjanmy/Birmy (Dz.U. L 15 z 17.1.2019, s. 5).

⁽²⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 978/2012 z dnia 25 października 2012 r. wprowadzające ogólny system preferencji taryfowych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 732/2008 (Dz.U. L 303 z 31.10.2012, s. 1).

⁽³⁾ Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 1083/2013 z dnia 28 sierpnia 2013 r. ustanawiające zasady dotyczące procedury tymczasowego wycofania preferencji taryfowych oraz wprowadzenia ogólnych środków ochronnych na podstawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 978/2012 wprowadzającego ogólny system preferencji taryfowych (Dz.U. L 293 z 5.11.2013, s. 16).

Skarga wniesiona w dniu 12 kwietnia 2019 r. — Bilde/Parlament

(Sprawa T-248/19)

(2019/C 213/57)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Dominique Bilde (Lagarde, Francja) (przedstawiciel: adwokat F. Wagner)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Parlamentu Europejskiego P8_TA-PROV(2019)0137 z dnia 12 marca 2019 r. w sprawie wniosku o uchylenie immunitetu skarżącej 2018/2267(IMM) i faktycznie uchylającej immunitet skarżącej;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego całością kosztów postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 9 Protokołu nr 7 w sprawie przywilejów i immunitetów Unii Europejskiej (Dz.U. 2010, C 83, s. 266), art. 5 ust. 1 i 5 Regulaminu Parlamentu Europejskiego (Dz.U. 2005, L 44, s. 1) oraz komunikatów dla posłów nr 11/2003 i 11/2016.