

**Skarga wniesiona w dniu 6 lutego 2019 r. – Südwestdeutsche Salzwerte / EUIPO (Bad Reichenhaller Alpensaline)****(Sprawa T-69/19)**

(2019/C 112/57)

*Język postępowania: niemiecki***Strony***Strona skarżąca:* Südwestdeutsche Salzwerte AG (Heilbronn, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat M. Douglas)*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO***Sporny znak towarowy:* Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego „Bad Reichenhaller Alpensaline” – zgłoszenie nr 17 126 517*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 4 grudnia 2018 r. w sprawie R 412/2018-1**Żądanie***Strona skarżąca wnosi do Sądu o:*

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i dopuszczenie zgłoszenia unijnego znaku towarowego nr 17 126 517 do rejestracji w zakresie, w jakim zostało ono odrzucone;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

**Skarga wniesiona w dniu 7 lutego 2019 r. – DK Company / EUIPO – Hunter Boot (DENIM HUNTER)****(Sprawa T-74/19)**

(2019/C 112/58)

*Język skargi: angielski***Strony***Strona skarżąca:* DK Company A/S (Ikast, Dania) (przedstawiciel: adwokat S. Hansen)*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Hunter Boot Limited (Edynburg, Zjednoczone Królestwo)**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO***Zgłaszający sporny znak towarowy:* Strona skarżąca

*Sporny znak towarowy*: Graficzny unijny znak towarowy DENIM HUNTER – zgłoszenie nr 14 649 891

*Postępowanie przed EUIPO*: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

*Zaskarżona decyzja*: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 16 listopada 2018 r. w sprawie R 849/2018-2

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- zmianę zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi przez skarżącego.

### **Podniesione zarzuty**

- Izba Odwoławcza popełniła błąd, stwierdzając, że między znakami towarowymi zachodzi prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd.

---

### **Skarga wniesiona w dniu 8 lutego 2019 r. – Comune di Milano/Parlament i Rada**

**(Sprawa T-75/19)**

(2019/C 112/59)

*Język postępowania: włoski*

### **Strona**

*Strona skarżąca*: Comune di Milano (przedstawiciele: F. Sciaudone, M. Condinanzi i A. Neri, adwokaci)

*Strona pozwana*: Parlament Europejski, Rada Unii Europejskiej

### **Żądania strony skarżącej**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1718 z dnia 14 listopada 2018 r. zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 726/2004 w odniesieniu do siedziby Europejskiej Agencji Leków („EMA”);
- stwierdzenie bezskuteczności decyzji Rady z dnia 20 listopada 2017 r. w rozumieniu pkt 6 zasad proceduralnych z dnia 22 czerwca 2017 r.;
- obciążenie Rady i Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

### **Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy oparty na naruszeniu zasad demokracji przedstawicielskiej (art. 10 TUE), równowagi instytucjonalnej i lojalnej współpracy (art. 13 TUE), oraz naruszeniu istotnych wymogów proceduralnych i art. 14 TUE.