

Streszczenie decyzji Komisji

z dnia 27 marca 2017 r.

uznającej koncentrację za zgodną z rynkiem wewnętrznym oraz z funkcjonowaniem Porozumienia EOG**(Sprawa M.7932 – Dow/DuPont)**

(notyfikowana jako dokument nr C(2017) 1946)

(Jedynie tekst w języku angielskim jest autentyczny)**(Tekst mający znaczenie dla EOG)**

(2017/C 353/05)

W dniu 27 marca 2017 r. Komisja przyjęła decyzję w sprawie połączenia przedsiębiorstw na podstawie rozporządzenia Rady (WE) nr 139/2004 z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw⁽¹⁾, w szczególności art. 8 ust. 2 tego rozporządzenia. Nieopatrzoną klauzulą poufności wersję pełnego tekstu decyzji, podobnie jak wersję wstępną, można znaleźć w języku angielskim na stronie internetowej Dyrekcji Generalnej ds. Konkurencji pod następującym adresem: http://ec.europa.eu/comm/competition/index_en.html.

I. WPROWADZENIE

- (1) W załączonym projekcie decyzji stwierdzono, że połączenie przedsiębiorstwa The Dow Chemical Company („Dow”, Stany Zjednoczone) i przedsiębiorstwa E.I. du Pont de Nemours and Company („DuPont”, Stany Zjednoczone) jest zgodne z rynkiem wewnętrznym oraz z funkcjonowaniem Porozumienia EOG zgodnie z art. 2 ust. 2 i art. 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw i art. 57 Porozumienia EOG.

II. PROCEDURA

- (2) W dniu 22 czerwca 2016 r., zgodnie z art. 4 rozporządzenia Rady (WE) nr 139/2004, Komisja otrzymała zgłoszenie planowanej koncentracji, w wyniku której przedsiębiorstwo Dow i przedsiębiorstwo DuPont łączą się w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. a) rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw w drodze umowy i w ramach planu połączenia z dnia 11 grudnia 2015 r. („transakcja”). Przedsiębiorstwa Dow i DuPont zwane są łącznie „stronami”, natomiast przedsiębiorstwo powstałe w wyniku transakcji określa się jako „podmiot powstały w wyniku połączenia”.
- (3) Decyzją z dnia 11 sierpnia 2016 r. Komisja stwierdziła, że transakcja wzbudza poważne wątpliwości co do zgodności z rynkiem wewnętrznym, i wszczęła postępowanie zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. c) rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw.
- (4) Szczegółowe postępowanie wyjaśniające potwierdziło wstępnie wyrażone obawy dotyczące konkurencji.
- (5) W dniu 17 lutego 2017 r. strony przedstawiły ostateczne zobowiązania („ostateczne zobowiązania”), które zapewniają zgodność transakcji z rynkiem wewnętrznym.
- (6) Projekt decyzji skonsultowano z państwami członkowskimi w dniu 14 marca 2017 r. na posiedzeniu Komitetu Doradczego ds. Koncentracji, który wydał pozytywną opinię. W sprawozdaniu przedłożonym w dniu 16 marca 2017 r. urzędnik przeprowadzający spotkanie wyjaśniające wydał pozytywną opinię na temat postępowania.

III. STRONY I TRANSAKcja

- (7) Dnia 11 grudnia 2015 r. przedsiębiorstwa Dow i DuPont zapowiedziały „połączenie równych”. Kapitalizacja rynkowa połączonego podmiotu Dow-DuPont wyniosłaby około 130 mld USD. Na późniejszym etapie przedsiębiorstwa Dow i DuPont zamierzają utworzyć ze swoich połączonych działalności trzy oddzielne spółki giełdowe skupiające się na rolnictwie, inżynierii materiałowej i produktach specjalistycznych.
- (8) **Dow** jest przedsiębiorstwem chemicznym prowadzącym zróżnicowaną działalność, z siedzibą w Stanach Zjednoczonych. Zajmuje się produkcją tworzyw sztucznych i chemikaliów, agronomią oraz działalnością produkcyjną i usługową w sektorze węglowodorów i energii. W 2015 r. przedsiębiorstwo Dow odnotowało sprzedaż na poziomie około 46 mld EUR.
- (9) **DuPont** jest przedsiębiorstwem prowadzącym zróżnicowaną działalność, z siedzibą w Stanach Zjednoczonych. Zajmuje się produkcją różnego rodzaju produktów chemicznych, polimerów, chemikaliów rolniczych, materiału siewnego, składników żywności i innych materiałów. W 2015 r. przedsiębiorstwo DuPont odnotowało sprzedaż na poziomie około 23 mld EUR.

⁽¹⁾ Dz.U. L 24 z 29.1.2004, s. 1 („rozporządzenie w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw”).

IV. WYMIAR UNIJNY

- (10) Łączny obrót zainteresowanych przedsiębiorstw na poziomie światowym wynosi ponad 5 000 mln EUR ⁽¹⁾ (przedsiębiorstwo Dow: 45 654 mln EUR; przedsiębiorstwo DuPont: 21 382 mln EUR ⁽²⁾). Obrót każdego z nich w skali Unii przekracza 250 mln EUR (przedsiębiorstwo Dow: [...] EUR; przedsiębiorstwo DuPont: [...] EUR ⁽³⁾), jednak w żadnym państwie członkowskim nie osiągają one więcej niż dwie trzecie swojego łącznego obrotu na terenie Unii.

V. OCENA

V.1. Definicja rynku właściwego

V.1.1. Ochrona roślin

- (11) Przedsiębiorstwa zajmujące się chemikaliami rolniczymi sprzedają przede wszystkim postaci użytkowe dystrybutorom środków ochrony roślin lub spółdzielniom rolniczym. Ponadto przedsiębiorstwa zajmujące się chemikaliami rolniczymi prowadzące działalność w zakresie badań i rozwoju sprzedają swoje technologie na rynku wyższego szczebla poprzez wydawanie zezwoleń dla substancji czynnych konkurującym ze sobą podmiotom zajmującym się ochroną roślin. Należy również uwzględnić wysiłki na rzecz innowacji podejmowane przez przedsiębiorstwa zajmujące się chemikaliami rolniczymi, które prowadzą działalność w zakresie badań i rozwoju, w celu wykrycia i opracowania nowych substancji czynnych, które następnie zostaną wprowadzone do sprzedaży substancji czynnych i postaci użytkowych.

V.1.1.1. Rynki produktowe postaci użytkowych środków ochrony roślin

- (12) Komisja stwierdziła, że właściwy rynek produktowy postaci użytkowych środków ochrony roślin odpowiada segmentom ze względu na kombinację roślin/agrofag. Dzieje się tak, ponieważ rolnicy kupują postać użytkową środka ochrony roślin, aby zaspokoić konkretne własne potrzeby, w zależności m.in. od określonej rośliny lub agrofaga (agrofagów), w odniesieniu do których chcą takie środki zastosować, lub określonego czasu, w jakim chcą je zastosować.
- (13) Ponadto Komisja stwierdziła, że geograficzny zakres rynku postaci użytkowych to zakres krajowy, biorąc pod uwagę, że (i) potrzeby, przyzwyczajenia i upodobania klientów są uzależnione od położenia geograficznego i różnią się w zależności od państwa EOG; (ii) pomiędzy państwami występują różnice, jeżeli chodzi o poziom cen i oceny tych samych produktów; oraz (iii) utrzymano krajowy charakter zezwoleń.

V.1.1.2. Rynki technologii

- (14) Kwestię dokładnego zakresu rynku produktowego i geograficznego w odniesieniu do sprzedaży i wydawania zezwoleń dla substancji czynnych pozostawiono otwartą, ponieważ transakcja nie powoduje problemów w zakresie konkurencji na poziomie rynków technologii lub podaży substancji czynnych.

V.1.1.3. Przestrzeń innowacji

- (15) Komisja uznała, że dziedziny innowacji nie należy traktować jako rynku w pełnym tego słowa znaczeniu, lecz jako dodatkową działalność stanowiącą wkład zarówno dla rynków wyższego szczebla (rynków technologii), jak i rynków niższego szczebla (rynków postaci użytkowych). Mimo to Komisja przeprowadziła ocenę wpływu transakcji na poziom wysiłków na rzecz innowacji podejmowanych przez strony i ich konkurentów.
- (16) Po pierwsze, ocena konkurencji w dziedzinie innowacji wymaga wskazania tych przedsiębiorstw, które na poziomie branży dysponują aktywami i zdolnościami, aby odkrywać i opracowywać nowe substancje czynne.
- (17) Po drugie, istotne jest również, aby określić i poddać analizie te przestrzenie w branży ochrony roślin, w których występuje konkurencja w dziedzinie innowacji. Podmioty prowadzące działalność w zakresie badań i rozwoju nie dokonują innowacji na wszystkich rynkach produktowych składających się na cały przemysł ochrony roślin. Ponadto nie wprowadzają innowacji przypadkowo, nie ukierunkowując ich na konkretny obszar w tej branży. Określając swoje zdolności do dokonania innowacji i prowadząc badania, podmioty, które prowadzą działalność w zakresie badań i rozwoju, mają konkretne cele w ramach działań na rzecz dokonania odkryć. Cel działań na rzecz dokonania odkryć wyznaczony jest w oparciu o główne rośliny i główne agrofagi, w związku z czym może obejmować substancje czynne, które mogą zostać wykorzystane na kilku rynkach produktowych niższego szczebla w odniesieniu do postaci użytkowych.

⁽¹⁾ Obrót obliczany zgodnie z art. 5 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw oraz skonsolidowanym obwieszczeniem Komisji dotyczącym kwestii jurysdykcyjnych (Dz.U. C 95 z 16.4.2008, s. 1).

⁽²⁾ Dane z 2015 r.: przedsiębiorstwo DOW – 45 592 mln EUR; przedsiębiorstwo DuPont – 22 589 mln EUR.

⁽³⁾ Dane z 2015 r.: przedsiębiorstwo DOW: [...] EUR; przedsiębiorstwo DuPont: [...] EUR.

- (18) Komisja uznała ponadto, że konkurencja w ramach przestrzeni innowacji pomiędzy przedsiębiorstwami prowadzącymi działalność w zakresie badań i rozwoju odbywa się na poziomie światowym, przy silnym zróżnicowaniu między poszczególnymi regionami, lub co najmniej na poziomie EOG.

V.1.2. *Materiał siewny i edytowanie genów*

- (19) Jeżeli chodzi o materiał siewny, Komisja stwierdziła, że należy dokonać rozróżnienia pomiędzy (i) rynkiem wyższego szczebla, na którym przedmiotem obrotu są odmiany materiału siewnego; oraz (ii) rynkiem niższego szczebla, na którym dokonuje się komercjalizacji materiału siewnego, przy zastosowaniu dalszej segmentacji ze względu na poszczególne rodzaje materiału siewnego roślin. Komisja nie rozstrzygnęła kwestii, czy rynek można by poddać dalszej segmentacji na podstawie tego, czy nasiona zmodyfikowano genetycznie, ponieważ transakcja nie powoduje problemów w zakresie konkurencji w przypadku dokonania jakiegokolwiek dodatkowej segmentacji. Ponadto Komisja uznała, że rynki, na których przedmiotem obrotu są odmiany materiału siewnego, obejmują cały EOG, a rynki, na których dokonuje się komercjalizacji materiału siewnego, mają zakres krajowy.
- (20) Jeżeli chodzi o edytowanie genów, kwestię dokładnego zakresu właściwego rynku produktowego zostawiono otwartą, ponieważ transakcja nie powoduje problemów w zakresie konkurencji na poziomie edytowania genów, bez względu na to, czy uważa się, że rodziny nukleaz opracowanych inżynierijnie należą do tego samego właściwego rynku produktowego. Z tego samego powodu Komisja uznała, że kwestia dokładnego zakresu właściwego rynku geograficznego edytowania genów może pozostać otwarta.

V.1.3. *Inżynieria materiałowa*

- (21) Transakcja dotyczy przede wszystkim produktów z polietylenu niskiej gęstości wytworzonych w procesach wysokociśnieniowych, zwłaszcza kopolimerów kwasów („ACP”) i jonomerów.
- (22) Kopolimery kwasów produkuje się poprzez wysokociśnieniową polimerazę etylenu i monomeru albo (i) lodowatego kwasu akrylowego, dzięki któremu otrzymuje się kopolimery etylenu z kwasem akrylowym („EAA”); albo (ii) lodowatego kwasu metakrylowego, dzięki któremu otrzymuje się kopolimery etylenu z kwasem metakrylowym („EMAA”).
- (23) Komisja uznała, że właściwy rynek produktowy obejmuje cały rynek kopolimerów kwasów. Komisja jednak pozostawiła otwartą kwestię tego, czy taki rynek można poddać dalszej segmentacji w oparciu o różne zastosowania produktu, w oparciu o monomer, na którym bazuje kopolimer kwasu, lub w oparciu o poziom zawartości kwasu w kopolimerze kwasu. Komisja uznała, że właściwy rynek geograficzny obejmuje co najmniej EOG.
- (24) Jonomery to polimery zawierające międzylańcuchowe wiązania jonowe. Jonomery produkuje się na bazie kopolimerów kwasu. Przedsiębiorstwo DuPont produkuje i sprzedaje jonomery bazujące na kopolimerach etylenu z kwasem metakrylowym. Przedsiębiorstwo Dow produkuje i sprzedaje jonomery bazujące na kopolimerach etylenu z kwasem akrylowym.
- (25) Komisja stwierdziła, że właściwy rynek produktowy obejmuje cały rynek jonomerów. Ponadto Komisja stwierdziła, że właściwy rynek geograficzny obejmuje EOG, przede wszystkim ze względu na przepływy handlowe i pochodzenie produktów nabytych na rynku jonomerów.
- (26) Kwestię dokładnego zakresu rynku produktowego oraz geograficznego w odniesieniu do innych produktów inżynierii materiałowej, które w efekcie znajdują się na rynkach, na które koncentracja wywiera wpływ, pozostawiono otwartą, ponieważ transakcja nie powoduje problemów w zakresie konkurencji na tym poziomie.

V.1.4. *Produkty specjalistyczne*

- (27) Transakcja prowadzi także do połączenia działalności stron w zakresie tzw. produktów specjalistycznych (tj. działalności przedsiębiorstwa DuPont w zakresie elektroniki i komunikacji, bezpieczeństwa i ochrony, odżywiania i zdrowia oraz przemysłowych nauk biologicznych oraz działalności przedsiębiorstwa Dow w zakresie materiałów elektronicznych). Kwestię dokładnej definicji rynku produktowego i geograficznego w odniesieniu do właściwych produktów pozostawiono otwartą, ponieważ transakcja nie powoduje problemów w zakresie konkurencji bez względu na definicję rynku.

V.2. **Ocena wpływu na konkurencję**

- (28) Komisja doszła do wniosku, że transakcja doprowadziłaby do znacznego zakłócenia skutecznej konkurencji na rynkach (i) herbicydów do ochrony zbóż, rzepaku, słonecznika, ryżu i pastwisk; (ii) insektycydów owadów żujących i wysysających; (iii) fungicydów stosowanych przeciwko zarazie ryżowej; (iv) kopolimerów kwasów; oraz (v) jonomerów w EOG, jak również w zakresie konkurencji w dziedzinie innowacji dotyczących ochrony roślin, w tym produktów w fazie odkrywania do zastosowania jako herbicydy, insektycydy i fungicydy.

V.2.1. *Ochrona roślin*

V.2.1.1. Konkurencja produktowa i cenowa

(A) Herbicydy

- (29) Komisja stwierdziła, że strony są silnymi podmiotami na rynku herbicydów do ochrony zbóż w większości państw EOG – obie oferują szeroki i znajdujący uznanie asortyment produktów stosowanych wiosną przeciwko chwastom szerokolistnym. W wielu państwach EOG przedsiębiorstwo Dow jest wiodącym podmiotem na rynku herbicydów do ochrony rzepaku, ryżu i pastwisk, a przedsiębiorstwo DuPont jego mniejszym, lecz bliskim konkurentem. Dzięki połączonemu portfolio strony staną się jeszcze silniejsze i ściślej powiązane, ponieważ przedsiębiorstwo Dow ma zamiar wprowadzić na rynek Arylex i Rinskor – dwa nowe, obiecujące produkty, które prawdopodobnie pozwolą zdobyć znaczny udział w rynku. [Arylex doprowadzi do wzmocnienia oferty przedsiębiorstwa Dow dotyczącej środków ochrony zbóż i rzepaku, a Rinskor – środków ochrony ryżu]. Strony, zwłaszcza przedsiębiorstwo DuPont, opracowują również różne innowacyjne produkty chwastobójcze, a wiele z nich przewyższa standardy w branży.
- (30) Ponadto Komisja uznała, że konkurencyjni dostawcy herbicydów nie są raczej w stanie wyrzucić presji na podmiot powstały w wyniku połączenia na przedmiotowych rynkach. Kilku pozostałych konkurentów zintegrowanych w zakresie badań i rozwoju na rynku herbicydów koncentruje się przede wszystkim na różnych obszarach produktowych, natomiast konkurencja, jeżeli chodzi o przedsiębiorstwa generyczne, jest ograniczona ze względu na skuteczne strategie obronne stosowane przez strony. W wyniku postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez Komisję nie ustalono, aby którekolwiek z serii projektów konkurentów były w stanie zmienić w przyszłości dynamikę konkurencji na ich korzyść.
- (31) Komisja stwierdziła, że transakcja doprowadzi do znacznego zakłócenia skutecznej konkurencji na rynkach herbicydów stosowanych w uprawie zbóż (przed- i powschodowych do zwalczania chwastów szerokolistnych oraz powschodowych o szerokim spektrum działania), rzepaku (powschodowych do zwalczania chwastów szerokolistnych), słonecznika (powschodowych do zwalczania chwastów szerokolistnych), ryżu (powschodowych o szerokim spektrum działania) i do ochrony pastwisk (selektywnych).
- (32) W odniesieniu do produktów stosowanych w uprawie zbóż Komisja stwierdziła, że transakcja doprowadziłaby do uzyskania pozycji dominującej, wzmocnienia pozycji dominującej lub wyeliminowania istotnej presji konkurencyjnej na rynkach herbicydów powschodowych do zwalczania chwastów szerokolistnych w 21 państwach EOG ⁽¹⁾; na rynkach herbicydów przedwschodowych do zwalczania chwastów szerokolistnych w czterech państwach EOG ⁽²⁾; na rynkach herbicydów powschodowych o szerokim spektrum działania w pięciu państwach EOG ⁽³⁾.
- (33) W odniesieniu do produktów stosowanych w uprawie rzepaku Komisja stwierdziła, że transakcja doprowadzi do wzmocnienia pozycji dominującej z powodu wyeliminowania rzeczywistego lub potencjalnego konkurenta na rynkach herbicydów powschodowych do zwalczania chwastów szerokolistnych we wszystkich państwach EOG z wyjątkiem Austrii, a potencjalnie – w siedmiu państwach EOG ⁽⁴⁾.
- (34) W odniesieniu do produktów stosowanych w uprawie słonecznika Komisja stwierdziła, że transakcja doprowadzi do wzmocnienia pozycji dominującej na rynkach herbicydów powschodowych do zwalczania chwastów szerokolistnych w 12 państwach EOG ⁽⁵⁾.
- (35) W odniesieniu do produktów stosowanych w uprawie ryżu Komisja stwierdziła, że na rynkach herbicydów powschodowych o szerokim spektrum działania transakcja przyczyni się do zdobycia pozycji dominującej w trzech państwach EOG ⁽⁶⁾.
- (36) W odniesieniu do produktów stosowanych do ochrony pastwisk Komisja stwierdziła, że transakcja doprowadzi do uzyskania pozycji dominującej lub wzmocnienia pozycji dominującej na rynkach herbicydów selektywnych w pięciu państwach EOG ⁽⁷⁾.
- (37) Ponadto Komisja doszła do wniosku, że transakcja nie doprowadzi do znacznego zakłócenia skutecznej konkurencji na rynkach herbicydów przedwschodowych o szerokim spektrum działania do ochrony zbóż, herbicydów powschodowych stosowanych w uprawie buraka do zwalczania chwastów szerokolistnych, jak również herbicydów powschodowych stosowanych w uprawie kukurydzy do zwalczania chwastów szerokolistnych, mimo że działalność stron w tym zakresie się pokrywa.

⁽¹⁾ Państwa te to: Irlandia, Niemcy, Szwecja, Francja, Zjednoczone Królestwo, Portugalia, Grecja, Słowacja, Cypr, Finlandia, Belgia, Republika Czeska, Włochy, Luksemburg, Norwegia, Niderlandy, Litwa, Rumunia, Węgry, Bułgaria i Hiszpania.

⁽²⁾ Państwa te to: Francja, Cypr, Niemcy i Irlandia.

⁽³⁾ Państwa te to: Słowacja, Republika Czeska, Polska, Belgia i Dania.

⁽⁴⁾ Państwa te to: Belgia, Estonia, Grecja, Luksemburg, Malta, Portugalia i Hiszpania.

⁽⁵⁾ Państwa te to: Austria, Bułgaria, Chorwacja, Cypr, Francja, Niemcy, Grecja, Węgry, Polska, Rumunia, Słowacja i Słowenia.

⁽⁶⁾ Państwa te to: Grecja, Włochy i Hiszpania.

⁽⁷⁾ Państwa te to: Niemcy, Zjednoczone Królestwo, Polska, Belgia i Niderlandy.

(B) Insektycydy

- (38) Komisja stwierdziła, że strony sprzedają szereg skutecznych insektycydów, m.in. niedawno wprowadzone produkty, które skutecznie zwalczają różnorodne, odmienne owady żerujące na różnego rodzaju roślinach i mają co do zasady dobre profile toksykologiczne. Są to m.in. wyjątkowo dobrze sprzedający się Rynaxypyr przedsiębiorstwa DuPont i produkty na bazie spinosynu produkowane przez przedsiębiorstwo Dow. Ponadto strony są w trakcie opracowywania lub wprowadzania szeregu obiecujących środków owadobójczych.
- (39) Co więcej, Komisja stwierdziła, że chociaż na wielu rynkach są obecni konkurencyjni dostawcy insektycydów, ich zdolność do wywierania presji na podmiot powstały w wyniku połączenia byłaby prawdopodobnie w wielu przypadkach ograniczona. Niektóre spośród produktów wytwarzanych przez konkurentów (takie jak neonikotynoidy) są poddawane znacznej presji regulacyjnej, która prawdopodobnie doprowadzi do ograniczenia ich przyszłej zbywalności. W wyniku postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez Komisję nie ustalono, aby konkurenci dysponowali w ramach serii rozwijanych projektów jakimkolwiek produktem, który mógłby ewentualnie okazać się wyjątkowo dobrze sprzedającym się produktem.
- (40) Komisja uznała, że transakcja doprowadzi do znacznego zakłócenia skutecznej konkurencji na określonych rynkach związanych ze zwalczaniem owadów żujących (takich jak łuskoskrzydłe, tęgopokrywe i dwuskrzydłe) oraz owadów wysysających (takich jak pluskwiaki).
- (41) W odniesieniu do zwalczania owadów żujących, które żerują na szeregu upraw (owoców, warzyw, kukurydzy i bawełny), Komisja stwierdziła, że transakcja doprowadzi albo do uzyskania pozycji dominującej charakteryzującej się wysokimi udziałami w rynku, albo do wyeliminowania istotnych sił konkurencji w wielu państwach EOG⁽¹⁾.
- (42) W odniesieniu do zwalczania owadów wysysających, które żerują na niektórych uprawach owoców i warzyw, Komisja stwierdziła, że transakcja doprowadzi do wyeliminowania istotnych sił konkurencji przede wszystkim w Hiszpanii i we Włoszech.
- (43) Ponadto Komisja doszła do wniosku, że transakcja nie doprowadzi do znacznego zakłócenia skutecznej konkurencji na rynkach insektycydów stosowanych w uprawie rzepaku, pomimo że działalność stron pokrywa się w tym zakresie, ponieważ wzrost udziału w rynku spowodowany połączeniem będzie niewielki [...].

(C) Fungicydy

- (44) W odniesieniu do fungicydów stosowanych przeciwko zarazie ryżowej Komisja stwierdziła, że przedsiębiorstwo Dow zajmuje obecnie dominującą pozycję, jeżeli chodzi o tricyklazol, we Włoszech, Grecji i Hiszpanii. Przedsiębiorstwo DuPont zarejestrowało ostatnio produkt skutecznie zwalczający zarazę ryżową: pikoksystrobinę. Transakcja doprowadzi zatem do wzmocnienia obecnej dominacji przedsiębiorstwa Dow. Ponadto tej wzmocnionej dominacji prawdopodobnie nie będzie w stanie zrównoważyć ograniczona liczba konkurencyjnych produktów. Komisja uznała zatem, że transakcja doprowadzi do znacznego zakłócenia skutecznej konkurencji na rynkach zwalczania zarazy ryżowej we Włoszech, Grecji i Hiszpanii.
- (45) W odniesieniu do fungicydów stosowanych w uprawie zbóż Komisja w pisemnym zgłoszeniu zastrzeżeń podniosła zastrzeżenia w oparciu o to, że przedsiębiorstwa Dow i DuPont dysponują istotnymi i blisko ze sobą konkurującymi substancjami czynnymi o nowym sposobie działania, które są przygotowane do nadchodzącej sprzedaży. W świetle dodatkowych dowodów przedstawionych przez strony Komisja stwierdziła jednak, że strony stanowią obecnie bardzo drobne podmioty i jest mało prawdopodobne, aby zdobyły dodatkową władzę rynkową wystarczającą do zakłócenia skutecznej konkurencji. Ponadto konkurenci prawdopodobnie będą dalej stanowić równoważącą siłę konkurencyjną, która będzie wywierać presję na strony.
- (46) Zważywszy zatem na wyniki badania rynku i na dostępne w jego ramach dowody, a także w ich świetle Komisja stwierdziła, że transakcja nie doprowadzi do znacznego zakłócenia skutecznej konkurencji w odniesieniu do tych rynków.
- (47) Ponadto Komisja doszła do wniosku, że transakcja nie doprowadziłaby do znacznego zakłócenia skutecznej konkurencji na rynku wewnętrznym w odniesieniu do pozostałych fungicydów na rynkach, na które koncentracja wywiera wpływ (fungicydy do ochrony przed mączniakiem prawdziwym zbóż stosowane w Republice Czeskiej, na Słowacji i w Zjednoczonym Królestwie; fungicydy do ochrony zbóż stosowane w Słowenii; fungicydy zwalczające chorobę ryżu wywołwaną przez *Rhizoctonia solani* stosowane we Włoszech, w Hiszpanii i w Grecji; fungicydy do ochrony warzyw i kwiatów stosowane w Republice Czeskiej i na Słowacji; fungicydy do ochrony winorośli stosowane w Austrii, na Węgrzech i w Zjednoczonym Królestwie).

(¹) Państwa te to na przykład: Grecja, Włochy, Hiszpania, Węgry, Francja, Niemcy, Austria, Niderlandy, Zjednoczone Królestwo, Bułgaria, Polska, Słowacja i Republika Czeska.

(D) Nematocydy

- (48) W pisemnym zgłoszeniu zastrzeżeń Komisja podniosła zastrzeżenia w oparciu o to, że przedsiębiorstwa Dow i DuPont są obecnie liderami właściwych segmentów rynku zwalczania nicieni, mianowicie segmentów fumigantów i chemicznych nematocydów innych niż fumiganty. Ponadto przygotowana seria projektów substancji czynnych [nazwa produktu] przedsiębiorstwa DuPont, gdy trafi na rynek, prawdopodobnie wzmocni łączną pozycję stron na rynku. W świetle dodatkowych dowodów przedstawionych przez strony Komisja stwierdziła jednak, że produkty przedsiębiorstw Dow i DuPont są mocno zróżnicowane i że produkty, których zakresy zastosowania się pokrywają, stanowią jedynie znikomą część całego rynku.
- (49) Zważywszy zatem na wyniki badania rynku i na dostępne w jego ramach dowody, a także w ich świetle Komisja stwierdziła, że transakcja nie doprowadzi do znacznego zakłócenia skutecznej konkurencji w odniesieniu do zwalczania nicieni w EOG, z uwzględnieniem wszystkich segmentacji zarówno ze względu na państwa, jak i na poszczególne rośliny.

V.2.1.2. Konkurencja w dziedzinie innowacji

- (50) **Po pierwsze**, Komisja stwierdziła, że uwarunkowania rynku przemysłu ochrony roślin wskazują na to, iż rywalizacja jest prawdopodobnie ważnym czynnikiem stymulującym powstawanie innowacji oraz że połączenie ważnych, rywalizujących ze sobą innowatorów prawdopodobnie doprowadzi do ograniczenia innowacji. Stanie się tak dlatego, że: (i) rynki produktowe w odniesieniu do ochrony indywidualnej roślin podlegają konkurencji opierającej się na innowacjach; (ii) biorąc pod uwagę silne prawa własności intelektualnej można spodziewać się, że pierwotny innowator będzie czerpać korzyści ze swojej innowacji, nie dopuszczając rywali do odtworzenia skutecznej innowacji; (iii) innowacje opierają się głównie na innowacjach produktu; (iv) jest mało prawdopodobne, że połączenie rywalizujących innowatorów będzie się wiązać ze wzrostem efektywności; oraz że (v) obawa przed kanibalizacją dotychczasowych własnych produktów stanowi czynnik zniechęcający do dokonywania innowacji, który prawdopodobnie zostanie wzmocniony przez połączenie dwóch rywalizujących innowatorów.
- (51) W tych okolicznościach literatura ekonomiczna związana z tematyką konkurencji i innowacji opowiada się za teorią szkody opartą na fakcie, że połączenie konkurencyjnych innowatorów prawdopodobnie doprowadzi do spadku znaczenia czynników zachęcających łączące się strony do dokonywania innowacji poprzez zmniejszenie rywalizacji w branży i zwiększenie kanibalizacji dotychczasowych i przyszłych sprzedaży. Opisane powyżej uwarunkowania rynku mogą również tłumaczyć fakt, że w przeszłości dokonującym się w tej branży koncentracjom towarzyszył spadek liczby innowacji.
- (52) **Po drugie**, istnieje szereg czynników, które wskazują na to, że do transakcji doszłoby w branży charakteryzującej się już oligopolistyczną konkurencją w dziedzinie innowacji, na co przede wszystkim wskazuje to, że:
- w następstwie sukcesywnych fal konsolidacji istnieje obecnie tylko pięć podmiotów o znaczeniu globalnym zintegrowanych w zakresie badań i rozwoju, a mianowicie BASF, Bayer, Dow, DuPont i Syngenta,
 - bariery utrudniające wejście na rynek i rozwój są bardzo silne zarówno na poziomie odkrywania, jak i rozwoju,
 - inne podmioty, takie jak japońscy innowatorzy – Monsanto, Sumitomo lub FMC – nie mają podobnych zdolności ani zachęt.
- (53) Ponadto Komisja stwierdziła, że z powodu zróżnicowania w zakresie aktywów, zdolności i potencjału, ograniczonej mocy i zróżnicowanych zachęt liczba podmiotów, które mają podobne zdolności i zachęty na każdym poziomie przestrzeni innowacji, prawdopodobnie jest nawet niższa niż pięć podmiotów o znaczeniu globalnym zintegrowanych w zakresie badań i rozwoju.
- (54) **Po trzecie**, Komisja stwierdziła, że przed transakcją strony byłyby aktywniejszymi i istotniejszymi konkurentami w odniesieniu do konkurencji w dziedzinie innowacji niż na to wskazują same analizy ich udziałów w branżowym rynku niższego szczebla i udziałów wydatków na innowacje. Dotyczy to nawet w większym stopniu przedsiębiorstwa DuPont.
- (55) **Po czwarte**, Komisja stwierdziła, że w odniesieniu do wielu przestrzeni innowacji strony były w przeszłości i prawdopodobnie będą nadal w przyszłości bliskimi i istotnymi konkurentami w dziedzinie innowacji. Istnieje szereg rynków, na które strony wprowadziły lub wprowadzają obecnie opracowywane, konkurencyjne produkty, aby wzajemnie odebrać sobie dochody. Ponadto dysponują serią produktów na wczesnym etapie przygotowania do sprzedaży, które stanowią wynik badań oraz które prawdopodobnie doprowadzą do wzajemnego odbierania sobie dochodu w przyszłości. W odniesieniu do przestrzeni innowacji, na które ukierunkowane są te serie produktów na wczesnym etapie przygotowania do sprzedaży, jest tylko kilku alternatywnych, równie skutecznych konkurentów prezentujących lub opracowujących projekty w ramach serii.

- (56) **Po piąte**, Komisja przyjrzała się dokumentom stron dotyczącym planowania integracji, tj. (i) planom budżetu na ochronę roślin w odniesieniu do badań i rozwoju po dokonaniu transakcji względem łącznego budżetu stron w odniesieniu do badań i rozwoju, gdyby transakcja nie doszła do skutku; (ii) planom dotyczącym liczby pracowników po dokonaniu transakcji względem łącznej liczby pracowników stron, gdyby transakcja nie doszła do skutku; oraz (iii) liczbie nowych substancji czynnych po dokonaniu transakcji względem łącznej liczby nowych substancji, jakie mogą opracowywać strony, gdyby nie doszło do transakcji. Na ich podstawie Komisja ustaliła, [jakie plany mają strony, jeżeli chodzi o poziom środków wykorzystanych w związku z działalnością w zakresie badań i rozwoju w odniesieniu do ochrony roślin oraz jeżeli chodzi o liczbę pracowników, a także jeżeli chodzi o cele w zakresie liczby nowych substancji czynnych wyznaczone przez podmiot powstały w wyniku połączenia].
- (57) Biorąc pod uwagę powyższe czynniki, Komisja stwierdziła, że transakcja prawdopodobnie doprowadzi do znacznego osłabienia konkurencji w dziedzinie innowacji w odniesieniu do szeregu przestrzeni innowacji dotyczących przemysłu ochrony roślin, jak również na poziomie całej branży. Komisja stwierdziła, że zmniejszenie zdolności i zachęt do innowacji prawdopodobnie da o sobie znać w postaci:
- natychmiastowego ograniczenia zachęt do kontynuowania niektórych dotychczasowych wysiłków innowacyjnych (czy to w drodze zaprzestania, czy przekierowania, czy też opóźnienia badań) w przypadku pokrywających się badań oraz produktów na wczesnym etapie, które strony mogą wprowadzić na rynek, oraz
 - zmniejszenia zachęt do opracowywania w perspektywie długoterminowej takiej samej liczby nowych substancji jak łączna liczba nowych substancji, jakie mogłyby opracowywać strony, gdyby nie doszło do transakcji.
- (58) Komisja stwierdziła, że jest mało prawdopodobne, aby obecność podmiotów prowadzących działalność w zakresie badań i rozwoju, aktywnych w fazie odkrywania, oraz przedsiębiorstw dysponujących zdolnościami odkrywania zrekompensowała zmniejszenie wydajności w dziedzinie innowacji, które nastąpi w wyniku transakcji. W odniesieniu do trzech pozostałych podmiotów zintegrowanych w zakresie badań i rozwoju Komisja uważa, że jest mało prawdopodobne, iż zwiększą one wysiłki innowacyjne w taki sposób, aby w sposób opłacalny zrekompensować spadek konkurencji w dziedzinie innowacji prowadzonych przez strony, ponieważ podmioty te: (i) mają zróżnicowane aktywa, zdolności i potencjał; (ii) borykają się z ograniczeniami mocy na poziomie przed rozwojem i na poziomie rozwoju; oraz (iii) nie otrzymują zachęt do podejmowania agresywnej konkurencji na rynku.

V.2.2. *Materiał siewny*

- (59) Komisja stwierdziła, że transakcja nie doprowadzi do znacznego zakłócenia skutecznej konkurencji w odniesieniu do rynków handlu materiałem siewnym i handlu odmianami materiału siewnego, jak również w odniesieniu do relacji wertykalnych między rynkami wyższego szczebla, na których handluje się odmianami materiału siewnego, a rynkami niższego szczebla, na których handluje się materiałem siewnym.
- (60) Komisja stwierdziła, że transakcja nie doprowadzi do znacznego zakłócenia skutecznej konkurencji w odniesieniu do technologii edytowania genów.

V.2.3. *Inżynieria materiałowa*

- (61) Działalność stron doprowadziła do powstania trzech rynków, na które koncentracja wywiera wpływ horyzontalny, mianowicie rynków: (i) kopolimerów kwasów; (ii) jonomerów; oraz (iii) polimerów szczepionych grupami bezwodnika maleinowego (MAH). W świetle badania rynku i informacji, którymi dysponowano w jego toku, Komisja stwierdziła jednak, że transakcja doprowadzi do znacznego zakłócenia skutecznej konkurencji tylko na rynku kopolimerów kwasowych i jonomerów.
- (62) *Kopolimery kwasowe*: Transakcja doprowadziłaby do spadku liczby dostawców kopolimerów kwasowych w EOG z czterech do trzech. Ustanie konkurencji pomiędzy stronami doprowadziłoby do wzrostu władzy rynkowej podmiotu powstałego w wyniku połączenia ze względu na bliskość stron i niezdolność dwóch pozostałych konkurentów do wpływania na czynniki zachęcające strony do podnoszenia cen.
- (63) W wyniku transakcji ograniczone zostałyby możliwości klientów pod względem zmiany dostawców. Ponadto wywierana jest ograniczona presja konkurencyjna ze strony konkurencji w zakresie produkcji odmiennych rodzajowo produktów (tj. ze strony produktów innych niż kopolimery kwasowe); istnieją silne bariery utrudniające wejście na rynek i rozwój, a siła nabywcza okazałaby się niewystarczająca, aby zrównoważyć znaczące efekty nieskoordynowane stanowiące konsekwencję transakcji.
- (64) W związku z tym Komisja stwierdziła, że transakcja doprowadzi do znacznego zakłócenia konkurencji na rynku kopolimerów kwasowych ze względu na nieskoordynowane efekty, w szczególności poprzez wyeliminowanie istotnej presji konkurencyjnej.
- (65) *Jonomery*: Udział przedsiębiorstwa DuPont w rynku wynosi ponad [80–90] % w przeliczeniu na dochody i wolumen zarówno w EOG, jak i na całym świecie. W wytycznych w sprawie oceny horyzontalnego połączenia przedsiębiorstw stwierdzono, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem bardzo duże udziały w rynku – 50 % lub więcej – mogą same w sobie być dowodem istnienia pozycji dominującej na rynku.

- (66) Wydaje się, że jonometry produkowane przez przedsiębiorstwo Dow są istotną i bliską alternatywą dla tych produkowanych przez przedsiębiorstwo DuPont, przy czym gdyby nie doszło do połączenia, ich wpływ konkurencyjny mógłby wzrosnąć. Komisja uznała zatem, że przedsiębiorstwo Dow, pomimo swojego udziału w rynku wynoszącego ([0–5] %), wywiera wyraźną presję konkurencyjną na przedsiębiorstwo DuPont. Ponadto badanie rynku nie wykazało, aby dostawcy jonomerów inni niż przedsiębiorstwo Dow wywierali znaczną presję konkurencyjną.
- (67) Co więcej, Komisja uznała, że jonometry nie podlegają wystarczającej presji konkurencyjnej ze strony innych produktów poliolefinowych o odpowiednich zastosowaniach. Ponadto rynek charakteryzuje się silnymi barierami utrudniającymi wejście na rynek i rozwój; nie istnieje natomiast wystarczająca siła nabywczwa, która zniwelowałaby negatywne skutki wynikające z transakcji w odniesieniu do jonomerów.
- (68) W związku z tym Komisja stwierdziła, że transakcja doprowadzi do znacznego zakłócenia konkurencji na rynku jonomerów ze względu na nieskoordynowane efekty, w szczególności poprzez zwiększenie dominacji przedsiębiorstwa DuPont.
- (69) Ponadto transakcja powoduje powstanie kilku rynków, na których koncentracja wywiera wpływ wertykalny. Zgodnie z danymi dotyczącymi rynku dostarczonymi przez strony nie dochodzi jednak do problemów w zakresie konkurencji, a badanie rynku nie wykazało, że konkurencja zostanie znacznie zakłócona w odniesieniu do następujących produktów: (i) elastomerów poliolefinowych (wyższego szczebla) – polimerów szczepionych grupami bezwodnika maleinowego (MAH)/żywic poliamidowych nylonowych/polioksymetyleny (niższego szczebla); (ii) akrylanów metylu (wyższego szczebla) – elastomeru akrylowo-etylenowego (niższego szczebla); (iii) metakrylanu glicydydu/akrylanu butylu (wyższego szczebla) – terpolimerów etylenu: E/nBA/GMA (niższego szczebla); (iv) lodowatego kwasu metakrylowego (wyższego szczebla) – kopolimerów kwasowych (niższego szczebla).

V.2.4. Produkty specjalistyczne

- (70) Komisja doszła do wniosku, że transakcja nie doprowadziłaby do znacznego zakłócenia skutecznej konkurencji na rynku wewnętrznym ze względu na horyzontalne nakładanie się działalności stron w zakresie: (i) produktów służących do usuwania odpadów z procesów trawienia (PEER); oraz (ii) przepuszczających powietrze membran do celów budowlanych; jak również ze względu na wertykalne powiązania dotyczące działalności stron w odniesieniu do: (i) światłoczułych polimerów 248 o czułości wynoszącej 248 nm; (ii) przepuszczających powietrze membran do celów budowniczych i systemów do izolacji dachów odwróconych; (iii) (hydroksypropylo)metylocelulozy i składników żywności; (iv) glikolu propylenowego w żywności, o zastosowaniu w przemysłowych naukach biologicznych i do celów rolniczych; a także w odniesieniu do (v) izopropanolamidów i produktów służących do usuwania odpadów z procesów trawienia.

VI. ŚRODKI ZARADCZE

- (71) Strony przedłożyły pierwsze zobowiązania, aby zapewnić zgodność transakcji z rynkiem wewnętrznym pod względem konkurencji cenowej i produktowej na rynkach: (i) herbicydów do ochrony zbóż, rzepaku, słonecznika, ryżu i pastwisk; (ii) insektycydów owadów żujących i wysysających; (iii) fungicydów stosowanych przeciwko zarazie ryżowej; (iv) kopolimerów kwasów; oraz (v) jonomerów w EOG, jak również w zakresie konkurencji w dziedzinie innowacji dotyczących ochrony roślin, w tym produktów w fazie odkrywania do zastosowania jako herbicydy, insektycydy i fungicydy. Komisja przeprowadziła badanie rynku w odniesieniu do pierwszych zobowiązań. Aby odnieść się do kwestii wykazanych w teście rynku, w dniu 17 lutego 2017 r. strony przekazały zobowiązania ostateczne.
- (72) Przekazane przez strony zobowiązania ostateczne obejmowały zasadniczo zbycie na rzecz jednego kupującego dużej części aktywów przedsiębiorstwa DuPont związanych z działalnością w zakresie ochrony roślin („zbytą działalność gospodarczą w zakresie ochrony roślin”). Ponadto w zobowiązaniach ostatecznych uwzględniono zbycie na rzecz jednego kupującego działalności gospodarczych przedsiębiorstwa Dow w zakresie kopolimerów kwasowych i jonomerów („zbytą działalność gospodarczą w zakresie poliolefinów”).

VI.1. Ochrona roślin

- (73) Zgodnie z ostatecznymi zobowiązaniami strony zobowiązały się zbyć zbytą działalność gospodarczą w zakresie ochrony roślin, na którą składa się: (i) obszar działalności związanej z herbicydami i obszar działalności związanej z insektycydami; oraz (ii) obszar działalności w zakresie badań i rozwoju, z jednym wyjątkiem w postaci aktywów zachowanych przez podmiot powstały w wyniku połączenia.
- (74) Obszar działalności związanej z herbicydami obejmuje przede wszystkim produkty przedsiębiorstwa DuPont na niższego szczebla rynkach herbicydów, na których Komisja wykryła problemy, a mianowicie: tifenulfuron, tibenufon, metsulfuron, chlorosulfuron, etametsulfuron, triflulsulfuron, flupyrsulfuron, azymsulfuron i lenacyl.
- (75) Obszar działalności związanej z insektycydami obejmuje produkty przedsiębiorstwa DuPont na niższego szczebla rynkach insektycydów, na których Komisja wykryła problemy, a mianowicie Rynaxypyr, Cyazypyr i indoksakarb.

- (76) Obszar działalności w zakresie badań i rozwoju obejmuje zbyte struktury działalności w zakresie badań i rozwoju oraz zbyte serie projektów.
- Zbyte serie projektów: wszystkie związane z ochroną roślin serie projektów herbicydów i insektycydów, jak również serie projektów fungicydów na etapie odkrywania. Do zbytych serii projektów należy również biblioteka należących do DuPont związków chemicznych [...].
 - Zbyte światowe struktury działalności w zakresie badań i rozwoju: zbyte światowe struktury działalności przedsiębiorstwa DuPont w zakresie badań i rozwoju, z wyłączeniem aktywów oraz wyraźnie wymienionych członków personelu w ramach zachowanej części działalności gospodarczej.
- (77) Zbyta działalność gospodarcza w zakresie ochrony roślin obejmuje kilka obiektów produkcji oraz obiektów do tworzenia postaci użytkowych i do pakowania z przedsiębiorstwa DuPont. Jeżeli chodzi o obszar działalności w zakresie badań i rozwoju, obejmuje on: (i) zakład Stine specjalizujący się w odkrywaniu; (ii) 14 obiektów do działań w dziedzinie biologii lub centrów rozwojowych; oraz (iii) związany z ochroną roślin obiekt laboratoryjny [...] przedsiębiorstwa DuPont.
- (78) W zbytej działalności gospodarczej w zakresie ochrony roślin uwzględniono [300–400] pracowników z obszaru działalności w zakresie herbicydów oraz [1 200–1 300] pracowników z obszaru działalności w zakresie insektycydów. Należą do nich pracownicy zajmujący się produkcją, pracownicy z działu sprzedaży i marketingu, pracownicy wykonujący czynności techniczne oraz pracownicy wykonujący czynności związane z dostawą. Obszar działalności w zakresie badań i rozwoju obejmuje [400–500] pracowników, którzy stanowią cały personel przedsiębiorstwa DuPont, jeżeli chodzi o struktury działalności w zakresie badań i rozwoju, z wyjątkiem personelu zachowanego.
- (79) Obszary działalności w zakresie herbicydów i insektycydów obejmują również wszystkie produkty przedsiębiorstwa DuPont, jego znaki towarowe, klientów, wykazy klientów, rejestracje, wszelkie badania i wyniki testów, które zostały przeprowadzone przez przedsiębiorstwo DuPont lub które trwają i zmierzają ku końcowi, celem wsparcia w zakresie odnowienia rejestracji i produktów zbycia, etykiet, danych regulacyjnych, znaków towarowych, patentów i innych dóbr objętych własnością intelektualną związaną z obszarami działalności w zakresie herbicydów i insektycydów lub niezbędnych do zapewnienia rentowności i konkurencyjności tych obszarów działalności. Do obszaru działalności w zakresie badań i rozwoju należą wszystkie patenty, jak również *know-how* oraz wszystkie inne dobra objęte własnością intelektualną, które stanowią własność przedsiębiorstwa DuPont związaną z jego światowymi strukturami działalności oraz seriami projektów w dziedzinie badań i rozwoju.
- (80) Zbyta działalność gospodarcza w zakresie ochrony roślin obejmuje szereg umów dostawy⁽¹⁾ na okres przejściowy. Przedsiębiorstwo DuPont dodatkowo zobowiązało się do przeniesienia na nabywcę wraz z obszarem działalności w zakresie badań i rozwoju również posiadanych obecnie przez przedsiębiorstwo DuPont umów z osobami trzecimi. Do przeniesionych umów należą umowy licencyjne oraz umowy dostawy z przedsiębiorstwem Syngenta na Rynaxypyr i Cyazypyr.
- (81) Ponadto zbyta działalność gospodarcza w zakresie ochrony roślin obejmuje zezwolenie na pikoksystrobinę. Obejmuje ono dostarczanie tego produktu nabywcy, na podstawie wyłącznego zezwolenia, do wykorzystania wyłącznie do ochrony ryżu w EOG. Dostawy będą [...] w okresie [< 10 lat], a następnie [...].

VI.2. Poliolefiny

- (82) Zgodnie ze zobowiązaniami ostatecznymi strony zobowiązują się zbyć działalność gospodarcze przedsiębiorstwa Dow w zakresie (i) kopolimerów kwasowych oraz (ii) jonomerów.
- (83) *Kopolimery kwasowe*: Działalność gospodarcza przedsiębiorstwa Dow w zakresie kopolimerów kwasowych obejmuje: (i) obiekt Freeport do produkcji kopolimerów kwasowych; oraz (ii) obiekt Tarragona do produkcji kopolimerów kwasowych. Oba obiekty stanowią [...] obiekty do produkcji kopolimerów kwasowych o zdolności do pozyskiwania aktywów wynoszących maksymalnie odpowiednio [...] i [...] rocznie.
- (84) Jeżeli chodzi o obiekt Tarragona do produkcji kopolimerów kwasowych, w trakcie wstępnego okresu przejściowego (do 2 lat), a w razie potrzeby w trakcie dodatkowego okresu przejściowego (do [< 2 lat]) podmiot powstały w wyniku połączenia będzie dalej obsługiwał obiekt w imieniu nabywcy [...] zgodnie z umową o usłudze obsługi przejściowej, a obsługą zajmować się będą pracownicy podmiotu powstałego w wyniku połączenia, którzy korzystają z silnych zapór sieciowych i których obowiązują umowy o zachowaniu poufności.

⁽¹⁾ Przedmiotowe umowy obejmują: (i) umowę dostawy na okres przejściowy trwający do [< 3 lat], której przedmiotem jest dostarczenie nabywcy [...] produktów, które są obecnie produkowane przez przedsiębiorstwo DuPont z wykorzystaniem zachowanych obiektów; (ii) umowę odpłatnej dostawy, której przedmiotem jest dostarczenie [...] nabywcy produktów wyprodukowanych z wykorzystaniem zachowanych obiektów; (iii) umowę o świadczenie usługi, której przedmiotem jest świadczenie usług toksykologicznych przez obiekt Haskell na rzecz nabywcy [...] na okres [< 5 lat]; oraz (iv) umowę na usługi przejściowe, której przedmiotem jest świadczenie wsparcia IT związanego z przetwarzaniem sprzedaży w odniesieniu do produktów uwzględnionych w obszarach działalności w zakresie herbicydów i insektycydów na okres [< 3 lat] [...].

- (85) Ponadto przedsiębiorstwo Dow zobowiązuje się pokryć [...] kosztów wszelkich inwestycji, w wysokości maksymalnie [...], które nabywca poczyni w trakcie [< 4 lat] od dnia zawarcia umowy [...].
- (86) W przypadku obiektu Freeport do produkcji kopolimerów kwasowych, jeżeli nabywca wyrazi taką wolę, zbyciu towarzyszyć będzie umowa o usłudze obsługi przejściowej, zgodnie z którą personel operacyjny stron będzie dalej obsługiwał obiekt Freeport do produkcji kopolimerów kwasowych na korzyść nabywcy. Nabywca będzie sprawował wyłączną kontrolę i podejmował wszystkie decyzje handlowe i strategiczne. Zaangażowanie stron ograniczy się do obsługi tego obiektu zgodnie z instrukcjami nabywcy z wykorzystaniem zapór sieciowych, aby zapobiec przeciekowi szczególnie chronionych informacji handlowych.
- (87) Nabywcy przekazane zostaną wszystkie produkty przedsiębiorstwa Dow w postaci kopolimerów kwasów oraz rejestr klientów, jak również znak towarowy Primacor, wraz z obowiązującymi umowami z klientami, zwłaszcza na kopolimery kwasów, które można zgodnie z prawem przekazać. W odniesieniu do umów wymagających zgody przedsiębiorstwo Dow dołoży wszelkich starań, aby taką zgodę uzyskać.
- (88) Przedsiębiorstwo Dow zobowiązuje się podjąć odpowiednie kroki, aby udostępnić [20–30] pracowników pełniących funkcje operacyjne w obiekcie Tarragona do produkcji kopolimerów kwasów oraz [5–15] dodatkowych pracowników do obsługi obiektów Freeport i Tarragona do produkcji kopolimerów kwasów.
- (89) Ponadto na życzenie nabywcy strony są gotowe zawrzeć umowę na maksymalnie [< 15 lat] na dostawę etylenu i GAA, [...] oraz – na sprawiedliwych i rozsądnych warunkach, które pozostają do uzgodnienia z nabywcą – dla obiektów Freeport ([...]) i Tarragona do produkcji kopolimerów kwasowych ([...]). Przedsiębiorstwo Dow zobowiązuje się również dołożyć wszelkich starań, aby przekazać wszystkie umowy z będącymi osobami trzecimi dostawcami produktów i usług, [szczegóły dotyczące uzgodnień z osobą trzecią w zakresie dostaw].
- (90) *Jonomery*: Przedsiębiorstwo Dow nie produkuje jonomerów samodzielnie, lecz korzysta z usług [nazwa przedsiębiorstwa], które produkuje jomery zgodnie z zewnętrzną umową produkcyjną („umowa z [nazwa przedsiębiorstwa]”). Umowa z [nazwa przedsiębiorstwa], która obejmuje również inne produkty wychodzące poza zakres bieżącej działalności gospodarczej w zakresie poliolefinów, zostanie przepisana na nabywcę w zakresie, w jakim odnosi się do jonomerów.
- (91) Ponadto strony przyznają nabywcy wyłączne, niepodlegające opłacie licencyjnej prawo do korzystania ze znaku towarowego Amplify IO w odniesieniu do jonomerów bazujących na kopolimerach etylenu z kwasem akrylowym na okres [< 3 lat] do celów zmiany marki.
- (92) Wszystkie produkty przedsiębiorstwa Dow w postaci jonomerów oraz rejestr klientów zostaną przekazane nabywcy, wraz z obowiązującymi umowami z klientami, zwłaszcza na jomery, które można zgodnie z prawem przekazać. W odniesieniu do umów wymagających zgody przedsiębiorstwo Dow dołoży wszelkich starań, aby taką zgodę uzyskać.

VII. WNIOSEK

- (93) W załączonym projekcie decyzji na mocy art. 8 ust. 2 stwierdzono, że pod warunkiem pełnego przestrzegania ostatecznych zobowiązań z dnia 17 lutego 2017 r. transakcja nie zakłóci w znaczący sposób skutecznej konkurencji na rynku wewnętrznym ani na znacznej jego części. W związku z powyższym Komisja proponuje, aby uznać koncentrację za zgodną z rynkiem wewnętrznym i Porozumieniem EOG zgodnie z art. 2 ust. 2 i art. 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw i art. 57 Porozumienia EOG.
-