

Skarga wniesiona w dniu 14 kwietnia 2017 r. – L/Parlament**(Sprawa T-59/17)**

(2017/C 221/41)

*Język postępowania: angielski***Strony***Strona skarżąca:* L (przedstawiciel: adwokat I. Coutant Peyre)*Strona pozwana:* Parlament Europejski**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Parlamentu z dnia 24 czerwca 2016 r., otrzymanej w dniu 25 lipca 2016 r., dotyczącej zwolnienia skarżącej;
- zasądzenie od Parlamentu kwoty 100 000 EUR tytułem zadośćuczynienia za doznane krzywdy;
- obciążenie Parlamentu kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi osiem zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia zasady ochrony osób zgłaszających przypadki naruszenia, określonych w art. 22a i art. 22b regulaminu pracowniczego oraz w art. 6 ust. 1 regulaminu wewnętrznego.
2. Zarzut drugi dotyczący braku uzasadnienia.
3. Zarzut trzeci dotyczący oczywistego błędu w ocenie.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia zasady proporcjonalności.
5. Zarzut piąty dotyczący naruszenia obowiązku dochowania należytej staranności.
6. Zarzut szósty dotyczący braku odpowiedzi Parlamentu na złożony przez stronę skarżącą wniosek o udzielenie wsparcia, jak również naruszenia prawa do obrony oraz naruszenia prawa do korzystania z procedury pojednawczej.
7. Zarzut siódmy dotyczący naruszenia prawa dostępu do dokumentów.
8. Zarzut ósmy dotyczący nadużycia władzy.

Skarga wniesiona w dniu 19 kwietnia 2017 r. – Falmouth University/Komisja**(Sprawa T-227/17)**

(2017/C 221/42)

*Język postępowania: angielski***Strony***Strona skarżąca:* Falmouth University (Falmouth, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: V. Sloane, Barrister, F. Harmel adwokat, T. Kotsonic, solicitor)*Strona pozwana:* Komisja Europejska**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej stwierdzającej, w odniesieniu do okresu programowania 2007-2013 Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRG), wystąpienie nieprawidłowości w projekcie „Enhancing the Creative Knowledge Base of Cornwall” („Wzmacnianie Bazy Wiedzy Kreatywnej Kornwalii”), co wymagało zastosowania zryczałtowanej korekty finansowej w wysokości 25 %;

— obciążenie Komisji Europejskiej jej własnymi kosztami postępowania oraz kosztami postępowania poniesionymi przez stronę skarżącą.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, poprzez który utrzymuje, że Komisja popełniła błąd stwierdzając, że kryteria kwalifikacji zostały określone z naruszeniem art. 44 ust. 2 Dyrektywy 2004/18/WE ⁽¹⁾.
2. Zarzut drugi, poprzez który utrzymuje, że Komisja nie była uprawniona do powołania się na dodatkowe trzy stwierdzone w zaskarżonej decyzji nieprawidłowości.
3. Zarzut trzeci, poprzez który utrzymuje, w każdym razie, że Komisja popełniła błąd stwierdzając w zaskarżonej decyzji istnienie dodatkowych trzech nieprawidłowości.
4. Zarzut czwarty, poprzez który utrzymuje, że Komisja postąpiła irracjonalnie i dysproporcjonalnie określając wysokość korekty finansowej na 25 %.

⁽¹⁾ Dyrektywa 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (Dz.U. L 134, 2004, s. 114).

Skarga wniesiona w dniu 17 kwietnia 2017 r. – Balti Gaas/Komisja i INEA

(Sprawa T-236/17)

(2017/C 221/43)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Balti Gaas OÜ (Tallinn, Estonia) (przedstawiciele: adwokaci E. Tamm i L. Naaber-Kivisoo)

Strona pozwana: Komisja Europejska i Agencja Wykonawcza ds. Innowacyjności i Sieci (INEA)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji strony pozwanej z dnia 17 lutego 2017 r. Ref Ares(2017)890302 ⁽¹⁾;
- obciążenie strony pozwanej własnymi kosztami oraz kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą.

Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu skargi strona skarżąca podnosi, że strona pozwana nie zapewniła by procedury stosowane w zakresie przyznawania dotacji spełniały wymogi zgodności z prawem, zasady przejrzystości oraz dobrej administracji. Strona skarżąca opiera się w tym zakresie na czterech zarzutach.

1. Zarzut pierwszy dotyczy braku uprawnień.
2. Zarzut drugi dotyczy naruszenia istotnych wymogów proceduralnych w wyniku braku przedstawienia uzasadnienia.
3. Zarzut trzeci dotyczy braku uzasadnienia.
4. Zarzut czwarty dotyczy braku materialnej zgodności uzasadnienia.

⁽¹⁾ Decyzja przyjęta w związku z decyzją wykonawczą Komisji C(2016)1587 final z dnia 17/03/2016 dotyczącą zmiany decyzji wykonawczej Komisji C(2014)2080 ustanawiającej wieloletni program roboczy na przyznawanie pomocy finansowej w dziedzinie trans-Europejskiej infrastruktury energetycznej w ramach Instrumentu „Łącząc Europę” na lata 2014-2020