

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Novartis AG (Bazylea, Szwajcaria)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający: Strona skarżąca

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „ILLUMINA” – zgłoszenie nr 11 934 239

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 11 stycznia 2017 r. w sprawie R 1187/2016-4

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO oraz drugiej strony postępowania przed Izbą Odwoławczą, jeżeli wstąpi do sprawy w charakterze interwenienta, kosztami postępowania, w tym kosztami postępowania przed Izbą Odwoławczą.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie art. 75, art. 42 ust. 2 oraz art. 64 ust. 1 rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 14 marca 2017 r. – Consorzio di Garanzia dell'Olio Extra Vergine di Oliva di Qualità/Komisja

(Sprawa T-163/17)

(2017/C 129/58)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Consorzio di Garanzia dell'Olio Extra Vergine di Oliva di Qualità (Rzym, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci A. Fratini i G. Pandolfi)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania strony skarżącej

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie niniejszej skargi a tym samym uznanie odpowiedzialności pozaumownej Komisji w rozumieniu art. 268 i 340 akapit drugi TFUE;
- zasądzenie odszkodowania za poniesioną szkodę materialną (szkodę rzeczywistą i utratę spodziewanych korzyści) oraz zadośćuczynienia za odniesioną przez skarżącą krzywdę moralną;
- zasądzenie odsetek wyrównawczych oraz odsetek za zwłokę;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżąca w niniejszej sprawie dochodzi naprawienia szkody poniesionej, z jednej strony – w wyniku nieskoordynowanego zarządzania przez Komisję programami UE promocji oliwy z oliwek w państwach trzecich, a z drugiej strony – skutkiem braku wyeliminowania przez Komisję szkodliwych oraz zakłócających konkurencję skutków nieskoordynowanego nakładania się na siebie dwóch programów.

W uzasadnieniu skargi skarżąca formułuje trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący naruszenia prawa przez Komisję, odnosi się do naruszenia przez nią zasady niedyskryminacji przewidzianej w art. 18 TFUE i art. 21 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej oraz zasady uzasadnionych oczekiwań, ponieważ Komisja nie zapewniła spójnej koordynacji programów UE promocji oliwy z oliwek w zainteresowanych państwach trzecich. Zarzut ten dotyczy również naruszenia zasady dobrej administracji i prawa do dobrej administracji przewidzianego w art. 41 ust. 1 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, ponieważ Komisja, zdaniem skarżącej nie podjęła koniecznych środków po uzyskaniu informacji o antykonkurencyjnych skutkach braku koordynacji dwóch kampanii promocyjnych.
2. Zarzut drugi, dotyczący poniesienia przez skarżącą rzeczywistej i pewnej szkody, odnosi się do faktu nieprzestrzegania przez Komisję ciężących na niej obowiązków, skutkiem czego Komisja spowodowała powstanie po stronie skarżącej poważnej szkody (szkoda rzeczywista, utrata spodziewanych korzyści i krzywda moralna).
3. Zarzut trzeci, dotyczący istnienia związku przyczynowego odnosi się do faktu, że poniesiona szkoda stanowiąc wystarczająco bezpośredni i natychmiastowy skutek złego zarządzania programami promocji oliwy z oliwek w państwach trzecich, uzasadnia istnienie bezpośredniego związku przyczynowego pomiędzy zachowaniem Komisji a poniesioną szkodą, którą należy naprawić zgodnie z art. 340 akapit drugi TFUE.

Skarga wniesiona w dniu 10 marca 2017 r. – Emcur/EUIPO – Emcure Pharmaceuticals (EMCURE)

(Sprawa T-165/17)

(2017/C 129/59)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Emcur Gesundheitsmittel aus Bad Ems GmbH (Bad Ems, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat K. Bröcker)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Emcure Pharmaceuticals Ltd (Bhosari, Indie)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający: Emcure Pharmaceuticals Ltd

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „EMCURE” – zgłoszenie nr 12 269 049

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 13 grudnia 2016 w sprawie R 790/2016-2

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.
-