

## SĄD

Wyrok Sądu z dnia 7 marca 2017 r. – Lauritzen Holding/EUIPO – DK Company (IWEAR)

(Sprawa T-622/14) <sup>(1)</sup>

**[Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego IWEAR — Wcześniejszy słowny unijny znak towarowy INWEAR — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009]**

(2017/C 129/24)

Język postępowania: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Lauritzen Holding AS (Drøbak, Norwegia) (przedstawiciele: P. Walsh i S. Dunstan, solicitors)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: początkowo P. Bullock, następnie D. Hanf, pełnomocnicy)

Interwenient przed Sądem: DK Company A/S (Ikast, Dania), dopuszczona do wstąpienia do postępowania w miejsce drugiej strony postępowania przed Izbą Odwoławczą EUIPO (przedstawiciele: początkowo adwokaci M. Nielsen i E. Skovbo, następnie adwokat E. Skovbo)

### Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 2 czerwca 2014 r. (sprawa R 1935/2013-2) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między IC Companys A/S a Lauritzen Holding.

### Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Lauritzen Holding AS zostaje obciążona kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi przez IC Companys A/S w związku z postępowaniem przed Izbą Odwoławczą Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO).

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 351 z 6.10.2014.

Wyrok Sądu z dnia 14 marca 2017 r. – Hersill/EUIPO – KCI Licensing (VACUP)

(Sprawa T-741/14) <sup>(1)</sup>

**[Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego VACUP — Wcześniejsze słowne unijne znaki towarowe MINIVAC i V.A.C. — Brak rzeczywistego używania wcześniejszego znaku towarowego — Artykuł 42 ust. 2 i 3 rozporządzenia (WE) nr 207/2009]**

(2017/C 129/25)

Język postępowania: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Hersill, SL (Móstoles, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci M. Aznar Alonso i P. Koch Moreno)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: J. Crespo Carrillo, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą EUIPO była również, interwenient przed Sądem: KCI Licensing, Inc (San Antonio, Teksas, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: S. Małynicz, QC)

### Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 14 sierpnia 2014 r. (sprawa R 1520/2013-2) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy KCI Licensing a Hersill.

### Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 14 sierpnia 2014 r. (sprawa 1520/2013-2).
- 2) EUIPO pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Hersill, SL.
- 3) KCI Licensing, Inc. pokrywa własne koszty.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 448 z 15.12.2014.

## Wyrok Sądu z dnia 14 marca 2017 r. – Edison/EUIPO – Eolus Vind (e)

(Sprawa T-276/15) <sup>(1)</sup>

**[Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009]**

(2017/C 129/26)

Język postępowania: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Edison SpA (Mediolan, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci D. Martucci, F. Boscarior de Roberto i I. Gatto)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) (przedstawiciele: D. Hanf i A. Folliard-Monguiral, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą EUIPO była również: Eolus Vind AB (publ) (Hässleholm, Szwecja)

### Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 24 lutego 2015 r. (sprawa R 2358/2013-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Edison a Eolus Vind.

### Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Edison SpA zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 236 z 20.7.2015.