

Wniosek do Trybunału EFTA z dnia 24 października 2016 r. o wydanie opinii doradczej złożony przez Frostating lagmannsrett w sprawie Fosen-Linjen AS przeciwko AtB AS

(Sprawa E-16/16)

(2017/C 123/10)

W dniu 31 października 2016 r. do kancelarii Trybunału EFTA wpłynął wniosek, wystosowany dnia 24 października 2016 r. przez Frostating lagmannsrett (sąd apelacyjny Frostating), o wydanie w sprawie Fosen-Linjen AS przeciwko AtB AS opinii doradczej dotyczącej następujących kwestii:

1. Czy art. 1 ust. 1 i art. 2 ust. 1 lit. c) dyrektywy 89/665/EWG lub inne przepisy tej dyrektywy stoją na przeszkodzie uregulowaniom krajowym w sprawie przyznawania odszkodowań, zgodnie z którymi przyznanie odszkodowania w konsekwencji niezastosowania przepisów prawa EOG dotyczących zamówień publicznych przez instytucję zamawiającą jest uzależnione od:
 - a) istnienia winy oraz spełnienia wymogu zgodnie z którym, postępowanie instytucji zamawiającej musi wyraźnie odbiegać od uzasadnionego sposobu postępowania?
 - b) istnienia istotnego błędu, gdzie wina po stronie instytucji zamawiającej stanowi część bardziej kompleksowej oceny ogólnej?
 - c) tego, czy instytucja zamawiająca dopuściła się istotnego, rażącego lub oczywistego błędu?
2. Czy art. 1 ust. 1 i art. 2 ust. 1 lit. c) dyrektywy 89/665/EWG lub inne przepisy tej dyrektywy należy interpretować w ten sposób, że naruszenie przepisu prawa zamówień publicznych EOG, który stanowi, iż instytucja zamawiająca nie może korzystać ze swobody uznania, jest samo w sobie wystarczające, aby uprawniało do odszkodowania na określonych warunkach?
3. Czy art. 1 ust. 1 i art. 2 ust. 1 lit. c) dyrektywy 89/665/EWG lub inne przepisy tej dyrektywy stoją na przeszkodzie uregulowaniom krajowym w sprawie przyznawania odszkodowań w sytuacji, gdy przyznanie odszkodowania w wyniku niezastosowania przepisów prawa EOG dotyczących zamówień publicznych przez instytucję zamawiającą jest uzależnione od tego, czy dostawca, który wnosi sprawę i zgłasza roszczenie o odszkodowanie, jest w stanie jasno udowodnić – tzn. przedstawić względnie przeważające dowody – że zamówienie powinno zostać udzielone jemu [rzeczonemu dostawcy], gdyby instytucja zamawiająca nie popełniła błędu?
4. Czy art. 1 ust. 1 i art. 2 ust. 1 lit. c) dyrektywy 89/665/EWG lub inne przepisy tej dyrektywy stoją na przeszkodzie uregulowaniom krajowym, zgodnie z którymi instytucja zamawiająca może uwolnić się od roszczenia o odszkodowanie, powołując się na to, że postępowanie o udzielenie zamówienia powinno mimo wszystko zostać anulowane na skutek błędu popełnionego przez instytucję zamawiającą – innego jednak niż błąd przywołany przez skarżącego – w sytuacji, gdy na błąd taki faktycznie nie powołano się w trakcie trwania postępowania o udzielenie zamówienia? Jeśli instytucja zamawiająca może powołać się na taki błąd, czy dyrektywa 89/665/EWG stoi wówczas na przeszkodzie uregulowaniu krajowemu, zgodnie z którym to na wnoszącym sprawę dostawcy spoczywa ciężar udowodnienia, że błąd taki nie miał miejsca?
5. Jakie wymogi nakłada istniejąca w prawie EOG zasada równego traktowania na instytucję zamawiającą w kwestii przeprowadzenia rzeczywistej weryfikacji informacji przedstawionych w ofertach w związku z kryteriami udzielenia zamówienia? Czy wymóg rzeczywistej weryfikacji można uznać za spełniony, jeśli instytucja zamawiająca będzie w stanie potwierdzić, że właściwości przedstawione w ofercie wydają się w wiarygodny sposób oparte na dokumentacji zawartej w ofercie? Jak dokładna powinna być weryfikacja przedstawionego w ofercie przedmiotu umowy przeprowadzona przez instytucję zamawiającą? Jeśli oferent zobowiązuje się do pewnej wielkości zużycia w odniesieniu do przedmiotu umowy, a wielkość ta jest włączona do oceny ofert, to czy wymóg dokonania weryfikacji przez instytucję zamawiającą zostanie spełniony, jeśli oferent będzie w stanie potwierdzić, że wielkość ta jest wiarygodna z zachowaniem pewnego marginesu błędu, np. rzędu mniej więcej 20 %?

W sytuacji, gdy instytucja zamawiająca ma zweryfikować informacje przedstawione przez oferenta w związku z kryterium udzielenia zamówienia, to czy wymóg rzeczywistej weryfikacji ofert w ramach zasady równego traktowania zostanie spełniony, jeżeli instytucja zamawiająca uwzględni dokumentację zamieszczoną w innej części oferty?