

Wnoszący odwołanie utrzymuje wreszcie, że ponieważ omawiana decyzja z dnia 12 listopada 2014 r. została w ten sposób zaskarżona w terminie, skarga wniesiona w pierwszej instancji jest dopuszczalna i powinna zostać zbadana co do istoty.

Skarga wniesiona w dniu 26 września 2016 r. – Athletic Club/Komisja
(Sprawa T-679/16)
(2016/C 419/73)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Athletic Club (Bilbao, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci E. Lucas Murillo de la Cueva i J. Luis Carrasco)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

- stwierdzenie nieważności art. 1 decyzji Komisji C (2016) 4046 wersja ostateczna z dnia 4 lipca 2016 r. dotyczącej pomocy państwa SA.29769 (2013/C) (ex 2013/NN) udzielonej przez Hiszpanię na rzecz określonych klubów piłkarskich w zakresie dotyczącym Athletic Club;
- stwierdzenie nieważności art. 4 i 5 decyzji Komisji C (2016) 4046 wersja ostateczna z dnia 4 lipca 2016 r. dotyczącej pomocy państwa SA.29769 (2013/C) (ex 2013/NN) udzielonej przez Hiszpanię na rzecz określonych klubów piłkarskich w zakresie, w jakim nakazano w niej zwrot pomocy udzielonej, jak podniesiono, na rzecz Athletic Club oraz zniesienie opodatkowania od osób prawnych w odniesieniu do klubów działających bez celu zarobkowego, którym objęty był Athletic Club;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Niniejsza skarga jest skierowana przeciwko decyzji Komisji C (2016) 4046 wersja ostateczna z dnia 4 lipca 2016 r. dotyczącej pomocy państwa SA.29769 (2013/C) (ex 2013/NN) udzielonej przez Hiszpanię na rzecz określonych klubów piłkarskich. W zakresie dotyczącym strony skarżące owa pomoc polegała na uldze podatkowej uzyskanej przez nią w rozpatrywanym okresie, jako że była ona objęta opodatkowaniem jako stowarzyszenie działające bez celu zarobkowego, a nie ogólnym opodatkowaniem od osób prawnych.

Na poparcie swej skargi strona skarżąca podniosła pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 107 ust. 1 TFUE

- W tym względzie podniesiono, że w geograficznych ramach odniesienia (Vizcaya) środek rozpatrywany w decyzji nie może zostać uznany za selektywny, ponieważ wszystkie kluby piłkarskie są osobami prawnymi bez celu zarobkowego poddanyymi tym samym regulacjom i rodzajom podatku od osób prawnych.

2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia art. 107 ust.1 TFUE

- W tym względzie podniesiono, że różnica w opodatkowaniu pomiędzy osobami prawnymi działającymi bez celu zarobkowego a spółkami akcyjnymi jest uzasadniona zasadniczymi odmiennościami istniejącymi pomiędzy tymi dwoma typami osób prawnych.

3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia art. 107 ust. 1 TFUE

- W tym względzie podniesiono, że środek rozpatrywany w decyzji nie zakłóca konkurencji i nie wpływa na handel między państwami członkowskimi.

4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia art. 108 TFUE i art. 1 lit. b) ppkt i), art. 17, art. 18 i art. 19 rozporządzenia (WE) nr 659/1999 Rady z dnia 22 marca 1999 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania art. 93 traktatu WE (Dz.U. L 83, s. 1).
- W tym względzie podniesiono, że nawet wówczas, gdyby środek badany w decyzji miał zostać uznany za pomoc państwa, należałoby w każdym razie traktować go jako pomoc istniejącą.
5. Zarzut piąty dotyczący naruszenia art. 296 TFUE i art. 41 ust. 1 lit. c) Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.
- W tym względzie podniesiono, że zaskarżona decyzja jest wadliwa ze względu na brak uzasadnienia, jako że nie zbadano w niej zasadniczych elementów definicji pomocy państwa i nie ustosunkowano się do umotywowanych twierdzeń stron, w związku z czym naruszono zasadnicze wymogi ciężaru dowodu.

Skarga wniesiona w dniu 3 października 2016 r. – Enoitalia/EUIPO – La Rural Viñedos y Bodegas (ANTONIO RUBINI)

(Sprawa T-707/16)

(2016/C 419/74)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Enoitalia, Corte Vigna, Baldo, Belvino, Ca' del Lago, Invino, Vinuva, Cantine Borsari, Ca' Montini, E.I., Enoi, V.E.B., Cbe, Ca.Pi SpA (Enoitalia SpA) (Calmasino di Bardolino, Włochy) (przedstawiciel: adwokat S. Rizzo)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: La Rural Viñedos y Bodegas SA Ltda (Capital Federal, Argentyna)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „ANTONIO RUBINI” – unijny znak towarowy nr 9 526 955

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 28 czerwca 2016 r. w sprawie R 1085/2015-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesiony zarzut

- Naruszenie art. 53 ust. 1 lit. a) w związku z art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.
-