

Skarga wniesiona w dniu 8 kwietnia 2016 r. – Acerga/Rada**(Sprawa T-153/16)**

(2016/C 200/40)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Asociación de armadores de cerco de Galicia (Acerga) (Sada, Hiszpania) (przedstawiciel: B. Huarte Melgar, adwokat)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia Rady (UE) 2016/72 z dnia 22 stycznia 2016 r. ustalającego uprawnienia do połowów na 2016 rok dla niektórych stad ryb i grup stad ryb oraz rozporządzenia Rady (UE) 2016/458 z dnia 30 marca 2016 r. zmieniającego rozporządzenie (UE) 2016/72 w odniesieniu do niektórych uprawnień do połowów;
- obciążenie Rady Unii Europejskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy, oparty na naruszeniu zasady względnej stabilności.

Skarżąca twierdzi w tym zakresie, że ze względu na stosowanie zawsze takich samych kwot przydziału uprawnień do połowów nie są uwzględniane regiony państw członkowskich, które weszły do EWG od 1981 r., których miejscowa ludność jest (i była w owym czasie) w najwyższym stopniu zależna od rybołówstwa. W konsekwencji nie jest realizowany cel służący względnej stabilności. Ponadto, nawet w sytuacji gdy uznaje się ten stały klucz podziału, należy zauważyć, że kwoty te zmieniły się na przestrzeni lat, a zatem z pominięciem kryterium względnej stabilności.

2. Zarzut drugi, oparty na wypaczeniu celu w zakresie osiągnięcia korzyści ekonomicznych, społecznych i w dziedzinie zatrudnienia określonego w art. 2 ust. 2 akapit pierwszy WPRyb z 2013 r. z powodu nieuwzględnienia hiszpańskich regionów, których miejscowa ludność jest w najwyższym stopniu zależna od rybołówstwa.
3. Zarzut trzeci, oparty na uchybieniu zasadzie niedyskryminacji, ponieważ w zaskarżonych uregulowaniach zastosowano względną stabilność do porównywalnych sytuacji w odmienny sposób.
4. Zarzut czwarty, oparty na naruszeniu zasady solidarności, o której mowa w art. 3 TFUE.

Skarżąca podnosi w ramach tego zarzutu, że zarówno podział krajowych kwot połowowych (oparty na względnej stabilności) przydzielony w rozporządzeniu (UE) 2016/72 jak i środki pomocnicze mające na celu kontrolę nakładu połowowego nie mają zastosowania w ten sam sposób do wszystkich państw członkowskich.

5. Zarzut piąty, oparty na naruszeniu zasady otwartej gospodarki rynkowej i wolnej konkurencji, oraz podstawowej zasady Unii Europejskiej swobodnego przepływu kapitału.

Skarżąca twierdzi w ramach tego zarzutu, że w rozporządzeniu (UE) 2016/72 nie wskazano możliwości wymiany kwot połowowych za pomocą zbywalnych praw do dokonywania połowów pomiędzy przedsiębiorstwami lub organizacjami producentów państw członkowskich UE.

Skarga wniesiona w dniu 14 kwietnia 2016 r. – GRID applications/EUIPO (APlan)

(Sprawa T-154/16)

(2016/C 200/41)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: GRID applications GmbH (Wiedeń, Austria) (przedstawiciel: adwokat M. Meyenburg)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „APlan” – zgłoszenie nr 13 374 079

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 15 lutego 2016 r. w sprawie R 1819/2015-4

Żądanie

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji z tym skutkiem, że EUIPO dopuści do rejestracji wspólnotowego znaku towarowego CTM 13374079 zgodnie ze zgłoszeniem, pośilkowo w zakresie ograniczonym do towarów i usług z klas 9, 35 i 42, a przynajmniej dla towarów i usług z klas 9 i 42;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania odwoławczego przed OHIM/EUIPO oraz niniejszego postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 7 rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 15 kwietnia 2016 r. – Groningen Seaports i in./Komisja

(Sprawa T-160/16)

(2016/C 200/42)

Język postępowania: niderlandzki

Strony

Strona skarżąca: Groningen Seaports NV (Delfzijl, Niderlandy), Havenbedrijf Amsterdam NV (Amsterdam, Niderlandy), Havenbedrijf Rotterdam NV (Rotterdam, Niderlandy), Havenschap Moerdijk (Moerdijk, Niderlandy), NV Port of Den Helder (Den Helder, Niderlandy), Zeeland Seaports NV (Terneuzen, Niderlandy) (przedstawiciele: E. Pijnacker Hordijk i I. Kieft, adwokaci)