

Skarga wniesiona w dniu 17 lutego 2016 r. – Komisja Europejska/Republika Grecka**(Sprawa C-98/16)**

(2016/C 145/31)

Język postępowania: grecki

Strony*Strona skarżąca:* Komisja Europejska (przedstawiciele: W. Roels i D. Triantafyllou)*Strona pozwana:* Republika Grecka**Żądania strony skarżącej**

- Stwierdzenie, że Republika Grecka, przyjmując i utrzymując w mocy uregulowanie, które przewiduje preferencyjną stawkę podatkową w odniesieniu do zapisów testamentowych na rzecz organizacji o celu niezarobkowym mających siedzibę w innych państwach członkowskich UE/EOG z zastrzeżeniem wzajemności, uchybiła zobowiązaniom ciążącym na niej na podstawie art. 63 TFUE i art. 40 porozumienia EOG;
- obciążenie Republiki Greckiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Uregulowanie greckie przewiduje obniżoną stawkę podatkową w odniesieniu do zapisów testamentowych na rzecz osób prawnych o celu niezarobkowym (filantropijnym itd.). Niemniej obniżona stawka nie znajduje zastosowania do zapisów testamentowych dokonanych na rzecz tychże zagranicznych osób prawnych, chyba że zainteresowane państwa członkowskie także uznają bardziej korzystne traktowanie w przypadku zapisów testamentowych dokonanych na rzecz greckich osób prawnych o celu niezarobkowym (to znaczy z zastrzeżeniem wzajemności).

- Wspomniane uregulowanie ustanawia dyskryminację ze szkodą dla osób prawnych (o celu niezarobkowym) z innych państw członkowskich UE (i EOG), co stanowi ograniczenie swobodnego przepływu kapitału (art. 63 TFUE).
- Takie ograniczenie nie jest objęte wyjątkami przewidzianymi w art. 65 TFUE.
- Nie może ono być uzasadniane tym, że działalność organizacji o celu niezarobkowym odciąża budżet krajowy (nieakceptowalny powód finansowy).
- Wreszcie zasada wzajemności nie może uzasadniać naruszenia zasady swobodnego przepływu kapitału w drodze dyskryminacji.

Odwołanie od wyroku Sądu (siódma izba) wydanego w dniu 17 grudnia 2015 r. w sprawie T-242/12, SNCF/Komisja, wniesione w dniu 26 lutego 2016 r. przez SNCF Mobilités (SNCF)**(Sprawa C-127/16 P)**

(2016/C 145/32)

Język postępowania: francuski

Strony*Wnoszący odwołanie:* SNCF Mobilités (SNCF) (przedstawiciele: P. Beurier, O. Billard, G. Fabre, V. Landes, adwokaci)*Druga strona postępowania:* Komisja Europejska, Republika Francuska, Mory S.A. w stanie likwidacji, Mory Team w stanie likwidacji**Żądania wnoszącego odwołanie**

- uznanie odwołania za dopuszczalne i uzasadnione;

- uchylenie wyroku Sądu z dnia 17 grudnia 2015 r. w sprawie T-242/12 Société nationale des chemins de fer français (SNCF)/Komisja;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania w całości.

Zarzuty i główne argumenty

Wnosząca odwołanie podnosi liczne zarzuty na poparcie swoich żądań.

Po pierwsze, że wypaczając sens art. 3 ust. 2 decyzji Sernam 2 dotyczącej zbycia całości aktywów Sernamu, Sąd dopuścił się licznych naruszeń prawa i uchybił ciężącemu na nim obowiązкови uzasadnienia.

Po drugie, uznając, że wymogi otwartości i przejrzystości znajdujące zastawanie w postępowaniu przetargowym, przewidziane w art. 3 ust. 2 decyzji Sernam 2 zakładają bezwzględnie, że wybrany kandydat winien jako taki uczestniczyć w postępowaniu przetargowym od początku i w sposób niezależny, Sąd dopuścił się naruszenia prawa.

Po trzecie, uznając, że oferta kadry zarządzającej Sernamu była dużo mniej korzystna dla sprzedawcy niż wstępne oferty innych kandydatów, Sąd dokonał przeinaczenia okoliczności faktycznych i dopuścił się naruszenia prawa.

Po czwarte, uznając, że Komisja nie rozgraniczyła przedmiotu i ceny sprzedaży całości aktywów Sernamu, Sąd dopuścił się naruszenia prawa, uchybił ciężącemu na nim obowiązкови uzasadnienia i wydał wewnątrznie sprzeczny wyrok.

Po piąte, uznając, że wpisanie na listę wierzytelności likwidacji sądowej spółki Sernam S.A. wierzytelności odpowiadającej kwocie pomocy w wysokości 41 mln EUR nie było zgodne z art. 4 decyzji Sernam 2, Sąd dopuścił się naruszenia prawa i dokonał przeinaczenia rozstrzygnięcia decyzji Sernam 2.

Po szóste, uznając że zasada inwestora prywatnego działającego w warunkach gospodarki rynkowej nie znajdowała zastosowania do zbycia całości aktywów Sernamu, Sąd dopuścił się naruszenia prawa, uchybił ciężącemu na nim obowiązкови uzasadnienia i dokonał przeinaczenia rozstrzygnięcia decyzji Sernam 2.
