

4. W szczególności wnosząca odwołanie twierdzi, że w celu zapewnienia zgodności z zasadami domniemania ważności wspólnotowych znaków towarowych oraz rozłożenia ciężaru dowodu w postępowaniu w sprawie unieważnienia prawa do znaku Sąd powinien był stwierdzić nieważność zaskarżonej decyzji ze względu na to, że Nanu-Nana nie zadośćuczyniła ciężącemu na niej ciężarowi dowodu, ponieważ nie mogła wykazać, jakie były normy i zwyczaje w istotnej branży w dacie dokonania zgłoszenia spornego znaku towarowego, i z tego względu, że sporny znak towarowy nie odbiegał od nich w istotny sposób.
5. Po drugie, wymagając, aby dowód charakteru odróżniającego uzyskanego w następstwie używania został przedstawiony w odniesieniu do każdego państwa członkowskiego Unii Europejskiej, Sąd wyraźnie nie uwzględnił wyroku z dnia 24 maja 2012 r. Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli/OHIM (C-98/11 P, EU:C:2012:307), zgodnie z którym „nawet jeżeli [...] prawdą jest, iż uzyskanie przez znak charakteru odróżniającego w następstwie używania musi zostać wykazane dla części Unii, w której nie miał on początkowo takiego charakteru, to wymaganie dowodu takiego uzyskania dla każdego z państw członkowskich osobno byłoby zbyt wygórowane” (pkt 62).
6. W szczególności wnosząca odwołanie podkreśla, że gdyby Sąd prawidłowo zastosował wyrok Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli/OHIM, to stwierdziłby, że sporny znak towarowy uzyskał charakter odróżniający w następstwie używania i w konsekwencji stwierdziłby nieważność decyzji Izby Odwoławczej w tym względzie.
7. W świetle powyższych rozważań wnosząca odwołanie wnosi do Trybunału Sprawiedliwości o uchylenie zaskarżonego wyroku i o obciążenie OHIM i Nanu-Nana kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1).

**Odwołanie od wyroku Sądu (druga izba) wydanego w dniu 21 kwietnia 2015 r. w sprawie T-360/12
Louis Vuitton Malletier/Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe
i wzory), wniesione w dniu 13 lipca 2015 r. przez Louisa Vuittona Malletiera**

(Sprawa C-364/15 P)

(2015/C 414/17)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Louis Vuitton Malletier (przedstawiciele: adwokaci P. Roncaglia, G. Lazzeretti, F. Rossi i N. Parrotta)

Druga strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory); Nanu-Nana Handelsgesellschaft mbH für Geschenkartikel & Co. KG

Żądania wnoszącego odwołanie

Wnoszący odwołanie wnosi do Trybunału o:

- uchylenie wyroku Sądu Unii Europejskiej (druga izba) wydanego w dniu z dnia 21 kwietnia 2015 r. w sprawie T-360/12, doręczonego wnoszącemu odwołanie w dniu 29 kwietnia 2015 r.;
- obciążenie OHIM kosztami poniesionymi przez wnoszącego odwołanie w ramach owych postępowań;
- obciążenie Nanu-Nana kosztami poniesionymi przez wnoszącego odwołanie w ramach owych postępowań.

Zarzuty i główne argumenty

1. W ramach niniejszego odwołania Louis Vuitton Malletier (zwany dalej „Louisem Vuittonem” lub „wnoszącym odwołanie”) wnosi do Trybunału o uchylenie wyroku Sądu Unii Europejskiej (druga izba) wydanego w dniu 21 kwietnia 2015 r. w sprawie T-360/12 („zaskarżonego wyroku”), na mocy którego Sąd oddalił skargę Louisa Vuittona na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 16 maja 2012 r. w sprawie R 1854/2011-1, na mocy której rejestracja (graficznego) wspólnotowego znaku towarowego nr 658751 została unieważniona w całości ze względu na brak charakteru odróżniającego.
2. Niniejsze odwołanie ma na celu wykazanie, iż uznając, że do spornego znaku towarowego znajduje zastosowanie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009 ⁽¹⁾, Sąd naruszył prawo.
3. Utrzymując w mocy decyzję izby odwoławczej unieważniającą rejestrację spornego znaku towarowego ze względu na brak samoistnego charakteru odróżniającego, Sąd naruszył zasady związane z ciężarem dowodu w postępowaniu w sprawie o unieważnienie.
4. Wnoszący odwołanie twierdzi w szczególności, że zasada domniemania ważności zarejestrowanego wspólnotowego znaku towarowego oraz rozkład ciężaru dowodu w postępowaniu w sprawie o unieważnienie wymagały by Sąd stwierdził nieważność przywołanej decyzji, ponieważ Nanu-Nana nie wywiązała się ze spoczywającego na niej ciężaru dowodu, jako że nie zdołała wykazać, jakie były normy i zwyczaje panujące na relewantnym rynku w momencie zgłoszenia spornego znaku towarowego i że w związku z tym zgłoszony znak nie odróżniał się od nich w znaczącym stopniu.
5. W świetle powyższego wnoszący odwołanie wnosi do Trybunału Sprawiedliwości o uchylenie zaskarżonego wyroku i obciążenie zarówno OHIM jak i Nanu-Nana kosztami poniesionymi przez wnoszącego odwołanie w ramach owych postępowań.

⁽¹⁾ Council Regulation (EC) No 207/2009 of 26 February 2009 on the Community trade mark OJ L 78, p. 1

**Odwołanie od wyroku Sądu (druga izba) wydanego w dniu 3 czerwca 2015 r. w sprawie T-544/12
Pensa Pharma, SA/Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory),
Ferring BV, Farmaceutisk Laboratorium Ferring A/S, wniesione w dniu 12 sierpnia 2015 r. przez
Pensa Pharma, SA**

(Sprawa C-442/15 P)

(2015/C 414/18)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Pensa Pharma, SA (przedstawiciele: adwokaci R. Kunze i G. Würtenberger)

Druga strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), Ferring BV, Farmaceutisk Laboratorium Ferring A/S

Żądania wnoszącego odwołanie

Wnoszący odwołanie wnosi do Trybunału o:

- uchylenie wyroku Sądu wydanego w dniu 3 czerwca 2015 r. w sprawach połączonych T-54412 i T-546/12;
- uwzględnienie skargi o stwierdzenie nieważności wniesionej przez Pensa Pharma SA na decyzje izby odwoławczej w sprawach R-1883/2011-5 oraz R-1884/2011-S;