

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Verein zur Wahrung von Einsatz und Nutzung von Chromtrioxid und anderen Chrom-VI-verbindungen in der Oberflächentechnik eV (VECCO) oraz skarżący, których nazwy wymieniono w załączniku I, pokrywają, oprócz własnych kosztów, koszty poniesione przez Komisję Europejską.
- 3) Assogalvanica oraz inni interwenienci, których nazwy wymieniono w załączniku II, pokrywają własne koszty.
- 4) Europejska Agencja Chemikaliów (ECHA) pokrywa własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 260 z 7.9.2013.

Wyrok Sądu z dnia 30 września 2015 r. – Mocek i Wentta KAJMAN Firma Handlowo-Uslugowo-Produkcyjna/OHIM – Lacoste (KAJMAN)

(Sprawa T-364/13) ⁽¹⁾

[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego KAJMAN — Wcześniejszy graficzny wspólnotowy znak towarowy przedstawiający krokodyla — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Żądania stwierdzenia nieważności i zmiany podnoszone przez interwenienta — Artykuł 134 § 3 regulaminu postępowania z dnia 2 maja 1991 r.]

(2015/C 389/34)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Eugenia Mocek i Jadwiga Wentta KAJMAN Firma Handlowo-Uslugowo-Produkcyjna (Chojnice, Polska) (przedstawiciele: adwokaci K. Grala i B. Szczepaniak)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: początkowo P. Geroulakos, następnie D. Gąja, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Lacoste SA (Paryż, Francja) (przedstawiciel: adwokat P. Gaultier)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 10 maja 2013 r. (sprawa R 2466/2010-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między z jednej strony Lacoste SA a z drugiej strony Eugenia Mocek i Jadwiga Wentta KAJMAN Firma Handlowo-Uslugowo-Produkcyjna.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Żądania stwierdzenia nieważności i zmiany przedstawione przez Lacoste SA zostają oddalone.
- 3) Eugenia Mocek i Jadwiga Wenta KAJMAN Firma Handlowo-Uslugowo-Produkcyjna pokrywa całość kosztów związanych ze skargą oraz własne koszty związane z wysuniętymi przez Lacoste SA żądaniami stwierdzenia nieważności i zmiany.
- 4) Lacoste SA pokrywa własne koszty związane ze swoimi żądaniami stwierdzenia nieważności i zmiany.

⁽¹⁾ Dz.U. C 260 z 7.9.2013.

Wyrok Sądu z dnia 23 września 2015 r. – L'Oréal SA/OHIM – Cosmetics Cabinas (AINHOA)
(Sprawa T-400/13) ⁽¹⁾

**[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku — Słowny
wspólnotowy znak towarowy AINHOA — Wcześniejsze graficzne, wspólnotowy i międzynarodowy, znaki
towarowe NOA — Względne podstawy odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia
w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) oraz art. 8 ust. 5 rozporządzenia (WE) nr 207/2009]**

(2015/C 389/35)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: L'Oréal (Paryż, Francja) (przedstawiciele: adwokat M.H. Granado Carpenter i adwokat M.L. Polo Carreño)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: O. Mondéjar Ortuño i A. Schifko, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Cosmetics Cabinas, SL (El Masnou, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci L. Montoya Terán i J.B. Devaureix)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 6 czerwca 2013 r. (sprawa R 1643/2012-1) dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku pomiędzy L'Oréal a Cosmetics Cabinas, SL.