

### Zarzuty i główne argumenty

W niniejszej skardze skarżąca wnosi do Sądu Unii Europejskiej na podstawie art. 272 TFUE o stwierdzenie, że zarządzone przez Agencję Wykonawczą ds. Badań Naukowych zawieszenie zapłaty kwoty należnej jeszcze skarżącej w związku z jej udziałem w projekcie ESS w ramach programu FP7 stanowi naruszenie zobowiązań umownych ciążyących na REA i że w związku z tym jest ona zobowiązana zapłacić tę kwotę ANKO wraz z odsetkami od dnia wniesienia skargi.

W szczególności ANKO utrzymuje, że wykonała w pełni i prawidłowo swoje zobowiązania umowne. Natomiast Agencja Wykonawcza ds. Badań Naukowych (REA) zawiesiła swoje płatności na rzecz ANKO z naruszeniem klauzuli II.5 ust. 3 lit. d) załącznika II do umowy głównej ESS. Z tego powodu Agencja Wykonawcza ds. Badań Naukowych (REA) jest nadal dłużna skarżącej kwotę z tytułu projektu ESS, której zapłatę zawiesiła niezgodnie z prawem, czyli 125 253,82 EUR.

Ponadto ANKO twierdzi, że zawieszenie płatności na jej rzecz przez Agencję Wykonawczą ds. Badań Naukowych (REA) z tytułu projektu ESS jest sprzeczne z umową dotyczącą tego projektu oraz z prawem Unii z następujących powodów:

- po pierwsze, Agencja Wykonawcza ds. Badań Naukowych (REA) niezgodnie z prawem zarządziła zawieszenie płatności na rzecz ANKO, gdyż nie wchodzi ono w zakres jednego z pięciu przypadków przewidzianych w klauzuli II.5 ust. 3 lit. d) załącznika II do umowy głównej;
- po drugie, Agencja Wykonawcza ds. Badań Naukowych (REA) niezgodnie z prawem uzależniła zniesienie zawieszenia płatności od spełnienia warunku, który nie jest przewidziany w dokumentach umownych i jest sprzeczny z prawem Unii.

---

### Skarga wniesiona w dniu 29 maja 2015 r. – Alcogroup i Alcodis/Komisja

(Sprawa T-274/15)

(2015/C 279/47)

Język postępowania: francuski

### Strony

Strona skarżąca: Alcogroup (Bruksela, Belgia); i Alcodis (Bruksela) (przedstawiciele: adwokaci P. de Bandt, J. Dewispelaere i J. Probst)

Strona pozwana: Komisja Europejska

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonych decyzji;
- obciążenie Komisji całością kosztów niniejszego postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi jeden zarzut dotyczący okoliczności, że poprzez wydanie i wykonanie zaskarżonych decyzji Komisja naruszyła prawo strony skarżącej do obrony oraz jej prawo do nienaruszalności mieszkania, a także zasady dobrej administracji i proporcjonalności.

---