

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnosi sześć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy, w którym skarżący podnosi, że z uwagi na charakter, istotę i czas trwania postępowania przeciwko skarżącemu Rada nie miała wystarczającej podstawy do przyjęcia zaskarżonego aktu;
2. Zarzut drugi, w którym skarżący twierdzi, że zaskarżony akt narusza art. 47 Karty Praw Podstawowych, jako że został przyjęty z naruszeniem ustanowionej w tym artykule zasady rozpatrywania sprawy w rozsądnym terminie;
3. Zarzut trzeci, w którym skarżący utrzymuje, że Tunezja skutecznie zakończyła proces demokratycznej transformacji, co zostało potwierdzone między innymi przez samą Radę, tak więc zaskarżony akt jest bezcelowy, a tym samym niezgodny z prawem;
4. Zarzut czwarty, w którym skarżący podnosi naruszenie zasady domniemania niewinności oraz ciągłe naruszanie zasady dobrej administracji, w związku z czym zaskarżony akt jest niezgodny z prawem;
5. Zarzut piąty, w którym skarżący twierdzi, że Rada popełniła oczywisty błąd w ocenie, jako że zaskarżony akt został przez nią przyjęty jedynie na podstawie odesłania do celów polityki zagranicznej i bezpieczeństwa Rady z pominięciem aspektów prawnokarnych i w szczególności okoliczności faktycznych sprawy;
6. Zarzut szósty, w którym skarżący utrzymuje, że doszło do naruszenia jego prawa własności.

Skarga wniesiona w dniu 27 kwietnia 2015 r. – Redpur/OHIM – Redwell Manufaktur (Redpur)

(Sprawa T-227/15)

(2015/C 236/58)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Redpur GmbH (Hayingen, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat S. Schiller)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Redwell Manufaktur GmbH (Hartberg, Austria)

Dane dotyczące postępowania przed OHIM

Zgłaszający: Strona skarżąca

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Słowny wspólnotowy znak towarowy „Redpur” – zgłoszenie nr 10 934 305

Postępowanie przed OHIM: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 11 lutego 2015 r. w sprawie R 678/2014-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i oddalenie sprzeciwu;

- dopuszczenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego nr 10 934 305 do rejestracji w całości lub, posiłkowo, przekazanie sprawy izbie odwoławczej celem ponownego rozpoznania;
- obciążenie OHIM kosztami, które skarżąca poniosła w związku z niniejszym postępowaniem
- obciążenie Redwell Manufaktur GmbH kosztami, które skarżąca poniosła w związku z postępowaniem przed Wydziałem Sprzeciwów i Izbą Odwoławczą.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 15 maja 2015 r. – Cryo-Save/OHIM – MedSkin Solutions Dr. Suwelack (Cryo-Save)

(Sprawa T-239/15)

(2015/C 236/59)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Cryo-Save AG (Freienbach, Szwajcaria) (przedstawiciel: adwokat C. Onken)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: MedSkin Solutions Dr. Suwelack AG (Billerbeck, Niemcy)

Dane dotyczące postępowania przed OHIM

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Słowny wspólnotowy znak towarowy „Cryo-Save” – wspólnotowy znak towarowy nr 4 625 216

Postępowanie przed OHIM: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 3.03.2015 w sprawie R 2567/2013-4

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- zmianę zaskarżonej decyzji w ten sposób, że decyzja Wydziału Unieważnień z dnia 30.10. 2013 zostanie uchylona, a wniosek o stwierdzenie wygaśnięcia prawa do wspólnotowego znaku towarowego nr 4 625 216 zostanie oddalony;
ewentualnie: stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.