

7. Zarzut siódmy dotyczący tego, że drugie środki zmieniające są nieproporcjonalne do zamierzonego przez decyzję celu i w konsekwencji nienależycie ingerują w kompetencje prawodawcze Unii oraz skutkują nieproporcjonalnym naruszeniem przysługujących skarżącym praw podstawowych.
8. Zarzut ósmy dotyczący tego, że drugie środki zmieniające stanowią nadużycie władzy.
9. Zarzut dziewiąty dotyczący tego, że drugie środki zmieniające naruszają zasadę pewności prawa ze względu na brak jasności istotnych terminów.

⁽¹⁾ Dz.U. L 349, z 5.12.2014, s. 58.

⁽²⁾ Dz.U. L 349, z 5.12.2014, s. 20.

**Skarga wniesiona w dniu 25 lutego 2015 r. – Opko Ireland Global Holdings/OHIM – Teva
Pharmaceutical Industries (ALPHAREN)**

(Sprawa T-106/15)

(2015/C 228/19)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Opko Ireland Global Holdings Ltd (Dublin, Irlandia) (przedstawiciele: S. Malynicz, barrister, i A. Smith, solicitor)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Teva Pharmaceutical Industries Ltd (Jerozolima, Izrael)

Dane dotyczące postępowania przed OHIM

Zgłaszający: Strona skarżąca

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Słowny wspólnotowy znak towarowy „ALPHAREN” – zgłoszenie nr 4 320 297

Postępowanie przed OHIM: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 26 listopada 2014 r. w sprawie R 2387/2014-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 1d ust. 2 rozporządzenia nr 216/96 ze względu na to, że członek izby, która wydała pierwotną decyzję izby odwoławczej z 2009 r., był także członkiem izby, która wydała zaskarżoną decyzję;
- Naruszenie art. 50 rozporządzenia wykonawczego poprzez oparcie się na nowych dowodach, które nie były przedstawione przed OHIM podczas pierwszej rozprawy w postępowaniu w sprawie sprzeciwu;

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009 poprzez nienależenie na wnoszącą sprzeciw ciężaru dowodu w postępowaniu w sprawie sprzeciwu w celu wykazania podobieństwa rozpatrywanych towarów;
- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009 ze względu na to, że Izba Odwoławcza popełniła błąd dotyczący określenia właściwego kręgu odbiorców i ogólnie w ocenie prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd.

Skarga wniesiona w dniu 20 marca 2015 r. – Evropaiki Dynamiki/Parlament

(Sprawa T-136/15)

(2015/C 228/20)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateny, Grecja) (przedstawiciele: adwokaci I. Ampazis i M. Sfyri)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji wiceprzewodniczącego Parlamentu Europejskiego z dnia 13 lutego 2015 r. (302534) oddalającej ponowny wniosek skarżące o udostępnienie dokumentów Parlamentu Europejskiego dotyczących wszystkich zapytań o cenę w odniesieniu do wszystkich części ogłoszenia o zamówieniu nr ITS08 – External service provision for IT services 2008S/149-199622 [na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji] i utrzymującej w mocy decyzję Sekretarza Generalnego Parlamentu Europejskiego z dnia 18 grudnia 2014 r.; oraz
- obciążenie Parlamentu kosztami postępowania związanymi z niniejszą skargą, nawet w wypadku jej oddalenia.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, w którym skarżąca utrzymuje, że Parlament nie dokonał osobnej oceny dokumentów objętych wnioskiem i odmówił nawet częściowego udostępnienia tych dokumentów, naruszając w ten sposób art. 4 ust. 6 rozporządzenia nr 1049/2001 ⁽¹⁾.
2. Zarzut drugi, w którym skarżąca twierdzi, że podane przez Parlament uzasadnienie dotyczące ochrony bezpieczeństwa publicznego, prywatności, interesów handlowych osoby fizycznej lub prawnej oraz szybkości procesu decyzyjnego należy oddalić jako całkowicie bezzasadne.

⁽¹⁾ Rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. L 145, s. 43).

**Skarga wniesiona w dniu 31 marca 2015 r. – European Dynamics Luxembourg i Evropaiki Dynamiki/
Parlament**

(Sprawa T-164/15)

(2015/C 228/21)

Język postępowania: grecki

Strony

Strona skarżąca: European Dynamics Luxembourg SA (Luksemburg, Luksemburg), Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateny, Grecja) (przedstawiciele: I. Ampazis i M. Sfyri, adwokaci)