

Skarga wniesiona w dniu 8 kwietnia 2015 r. – EFB/Komisja**(Sprawa T-174/15)**

(2015/C 205/47)

*Język postępowania: angielski***Strony**

Strona skarżąca: European Federation of Biotechnology (EFB) (Liège, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci M. Troncoso Ferrer i S. Moya Izquierdo)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie dopuszczalności i zasadności skargi;
- nakazanie Komisji Europejskiej zapłacenia skarżącej 36 457,79 EUR;
- obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

W skardze skarżąca wnosi do Sądu o stwierdzenie, że Komisja Europejska naruszyła zobowiązania umowne wynikające z umowy z dnia 24 stycznia 2007 r. dotyczącej projektu European Federation of Biotechnology Latin American Action on Functional Foods o sygnaturze CT-2006-043158 (zwanej umową) i żąda zapłaty ostatecznej kwoty 36 457,79 EUR.

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi sześć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący oczywistych błędów w ocenie dotyczących szeregu kwalifikowalnych kosztów, co stanowi błąd w ocenie dowodu niezgodny z art. 1315 belgijskiego kodeksu cywilnego.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia art. II.20 i II.6 ogólnych warunków umowy.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia art. 1134 belgijskiego kodeksu cywilnego i zasady wykonywania umów w dobrej wierze.
4. Zarzut czwarty dotyczący braku uzasadnienia przez Komisję Europejską odmowy zwrotu niektórych kosztów.
5. Zarzut piąty dotyczący naruszenia ochrony uzasadnionych oczekiwań.
6. Zarzut szósty dotyczący niejasności zasad obowiązujących w odniesieniu do Szóstego programu ramowego w zakresie badań i rozwoju technologicznego („FP6”).

Skarga wniesiona w dniu 10 kwietnia 2015 r. – SLE Schuh/OHIM – Vigoss Tekstil Konfeksiyon Sanayi ve Ticaret (VIOS)**(Sprawa T-191/15)**

(2015/C 205/48)

*Język skargi: niemiecki***Strony**

Strona skarżąca: SLE Schuh GmbH (Graz, Austria) (przedstawiciel: adwokat A. Stolzka)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Vigoss Tekstil Konfeksiyon Sanayi ve Ticaret (Istambuł, Turcja)

Dane dotyczące postępowania przed OHIM

Zgłaszający: Strona skarżąca

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Słowny wspólnotowy znak towarowy „VIOS” – zgłoszenie nr 11 283 546

Postępowanie przed OHIM: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 22.01.2015 w sprawie R 623/2014-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— uwzględnienie żądania skargi i zmianę zaskarżonej decyzji w ten sposób, że dopuszczona zostanie rejestracja znaku towarowego VIOS dla wszystkich klas, w tym także dla:

klasy 18: wyroby [ze skóry i imitacji skóry], nieujęte w innych klasach; walizy i torby podróżne; parasole przeciwsłoneczne;

i klasy 25: odzież, nakrycia głowy;

tytułem żądania ewentualnego:

— uwzględnienie żądania skargi i stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;

— obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Podniesiony zarzut

— Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 24 kwietnia 2015 r. – Aguirre y Compañía/OHIM – Puma (Przedstawienie buta sportowego)

(Sprawa T-205/15)

(2015/C 205/49)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Aguirre y Compañía, SA (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci M. Pomares Caballero i A. Pomares Caballero)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Puma SE (Herzogenaurach, Niemcy)

Dane dotyczące postępowania przed OHIM

Właściciel spornego wzoru: Strona skarżąca

Przedmiotowy sporny wzór: Wzór wspólnotowy przedstawiający but sportowy –wzór wspólnotowy nr 1050520-0001

Zaskarżona decyzja: Decyzja Trzeciej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 20 stycznia 2015 r. w sprawie R 696/2013-1