

5. Zarzut piąty dotyczący oczywistego błędu w ocenie w związku z niewszczęciem formalnej procedury dochodzenia przewidzianej w art. 108 ust. 2 TFEU i w art. 4 ust. 4 rozporządzenia nr 659/1999.
6. Zarzut szósty dotyczący naruszenia istotnych wymogów proceduralnych wynikającego z niewystarczającego uzasadnienia w świetle art. 296 ust. 2 TFEU w odniesieniu do braku zasobów państwowych i pojęcia, o którym mowa w przepisach art. 106 ust. 1 w związku z art. 107 ust. 1 TFEU.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 659/1999 z dnia 22 marca 1999 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania art. 93 Traktatu WE (Dz.U. 83, s. 1).

---

**Skarga wniesiona w dniu 4 lutego 2015 r. – Ludwig Bertram/Seni Vita – OHIM (Sanivita)**

**(Sprawa T-58/15)**

(2015/C 118/45)

*Język skargi: niemiecki*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Ludwig Bertram GmbH (Isernhagen, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat V. Rust-Sorge)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Seni Vita OHG (Bayreuth, Niemcy)

**Dane dotyczące postępowania przed OHIM**

*Właściciel spornego znaku towarowego:* Strona skarżąca.

*Przedmiotowy sporny znak towarowy:* Graficzny wspólnotowy znak towarowy nr 9949959.

*Postępowanie przed OHIM:* Postępowanie w sprawie sprzeciwu.

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 21.11.2014 w sprawie R 1087/2013-1.

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji.

**Podniesione zarzuty**

— Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

---

**Skarga wniesiona w dniu 12 lutego 2015 r. – Polo Club/OHIM – Lifestyle Equities (POLO CLUB SAINT-TROPEZ HARAS DE GASSIN)**

**(Sprawa T-67/15)**

(2015/C 118/46)

*Język skargi: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Polo Club (Gassin, Francja) (przedstawiciel: adwokat D. Masson)