

- 3) Mając na względzie zasady wspólnotowego ustawodawstwa w dziedzinie akcyzy, a w szczególności przepisy art. 1 ust. 1 lit. a) dyrektywy 2008/118/WE i art. 14 ust. 1 lit. a) dyrektywy 2003/96/WE, czy produkty energetyczne – w odniesieniu do których ustalono, że są dostarczane końcowemu podmiotowi zużywającemu, który posiada odpowiednie licencje i zezwolenia zgodnie z krajowym ustawodawstwem dotyczącym produkcji energii elektrycznej oraz zaświadczenie zwolnione od akcyzy końcowego podmiotu zużywającego, i że ten podmiot bezpośrednio otrzymuje wyroby od uprawnionego prowadzącego skład podatkowy, lecz nie jest on pierwotnym nabywcą wyrobów – podlegają opodatkowaniu akcyzą i według jakiej stawki: jako paliwo silnikowe czy też jako produkty energetyczne do ogrzewania?
- 4) Mając na względzie zasady wspólnotowego ustawodawstwa w dziedzinie akcyzy, a w szczególności przepisy art. 1 ust. 1 lit. a) dyrektywy 2008/118/WE i art. 14 ust. 1 lit. a) dyrektywy 2003/96/WE, czy produkty energetyczne – w odniesieniu do których ustalono, że są zużywane i wykorzystywane, aby osiągnąć zwolniony od akcyzy cel, a mianowicie produkcję energii elektrycznej przez podmiot, który posiada odpowiednie licencje i zezwolenia zgodnie z krajowym ustawodawstwem, i że ten podmiot bezpośrednio otrzymuje wyroby od uprawnionego prowadzącego skład podatkowy, lecz nie jest on pierwotnym nabywcą wyrobów – podlegają opodatkowaniu akcyzą i to według stawki określonej dla paliw silnikowych?

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 9, s. 12.

<sup>(2)</sup> Dyrektywa Rady 92/12/EWG z dnia 25 lutego 1992 r. w sprawie ogólnych warunków dotyczących wyrobów objętych podatkiem akcyzowym, ich przechowywania, przepływu oraz kontrolowania, Dz.U. L 76, s. 1 .

<sup>(3)</sup> Dz.U. L 283, s. 51

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Budapest Környéki  
Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Węgry) w dniu 22 lipca 2014 r. – Hunland- Trade  
Mezőgazdasági Termelő és Kereskedelmi Kft. przeciwko Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal  
Központi Szerve**

**(Sprawa C-356/14)**

(2014/C 329/09)

*Język postępowania: węgierski*

**Sąd odsyłający**

Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Hunland-Trade Mezőgazdasági Termelő és Kereskedelmi Kft.

*Strona pozwana:* Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy zgodnie z przepisami prawa wspólnotowego uznaje się za czystorasowe bydło hodowlane, które jest wpisane, podobnie jak jego rodzice i dziadkowie, w księdze hodowlanej rasy holsztyńsko-fryzyjskiej przez oficjalną organizację hodowców państwa członkowskiego, bez względu na stopień genetycznej czystości rasowej jego przodków?
- 2) Czy przepis decyzji 2005/379 <sup>(1)</sup>, do której nawiązuje się, należy interpretować w ten sposób, że zwierzęta hodowlane posiadające świadectwo rodowodowe, w którym zamieszczono wyrażenie zawarte w art. 2 ust. 1 lit. a) ww. decyzji, uznaje się za czystorasowe zwierzęta hodowlane i w związku z tym uprawniają one do otrzymania pomocy wywozowej, będąc przedmiotem handlu wewnątrzspółnotowego?

- 3) W związku z powyższym, czy można uznać, że mimo iż dana sztuka posiada świadectwo rodowodowe wydane przez stowarzyszenie hodowców państwa członkowskiego, w którym zamieszczono ww. wyrażenie, taka sztuka, w razie gdy jest przedmiotem handlu wewnątrzspółnotowego, nie uprawnia sprzedawcy do otrzymania pomocy wywozowej, gdyż nie jest uznawana za czystorasowe zwierzę hodowlane, chociaż ma oficjalny dokument, w którym figuruje ww. wyrażenie?

<sup>(1)</sup> Decyzja Komisji z dnia 17 maja 2005 r. w sprawie świadectw rodowodowych i danych szczegółowych dotyczących zwierząt hodowlanych czystorasowych z gatunku bydła oraz ich nasienia, komórek jajowych i zarodków (Dz.U. L 125, s. 15).

**Odwołanie od wyroku Sądu (szósta izba) wydanego w dniu 30 kwietnia 2014 r. w sprawie T-179/09  
Dunamenti Erőmű Zrt przeciwko Komisji Europejskiej, wniesione w dniu 21 lipca 2014 r. przez  
Dunamenti Erőmű Zrt**

**(Sprawa C-357/14 P)**

(2014/C 329/10)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Wnosząca odwołanie:* Dunamenti Erőmű Zrt (przedstawiciele: adwokaci J. Philippe, F.H. Boret, A.C. Guyon)

*Druga strona postępowania:* Komisja Europejska

**Żądania wnoszącej odwołanie**

Wnosząca odwołanie wnosi do Trybunału o:

- uchylenie wyroku Sądu z dnia 30 kwietnia 2014 r. w sprawie T-179/09 w zakresie, w jakim potwierdzono w nim decyzję Komisji 2009/609/WE z dnia 4 czerwca 2008 r. w sprawie pomocy państwa C 41/05 udzielonej przez Węgry w ramach długoterminowych umów o zakup energii <sup>(1)</sup>, w której to decyzji umowy te zostały uznane za pomoc państwa bezprawnie przyznaną i niezgodną ze wspólnym rynkiem;
- wydanie ostatecznego orzeczenia i stwierdzenie nieważności decyzji Komisji 2009/609/WE z dnia 4 czerwca 2008 r. w sprawie pomocy państwa C 41/05 udzielonej przez Węgry w ramach długoterminowych umów o zakup energii w części, w jakiej umowy te zostały w niej uznane za pomoc państwa bezprawnie przyznaną i niezgodną ze wspólnym rynkiem lub, ewentualnie, przekazanie sprawy Sądowi do ponownego rozpoznania; oraz
- obciążenie Komisji kosztami postępowania przed Sądem i Trybunałem.

**Zarzuty i główne argumenty**

Wnosząca odwołanie podnosi pięć zarzutów. W zaskarżonym wyroku Sąd oddalił skargę wnoszącej odwołanie mającą zasadniczo na celu stwierdzenie nieważności decyzji Komisji 2009/609/WE z dnia 4 czerwca 2008 r. w sprawie pomocy państwa C 41/05 udzielonej przez Węgry w ramach długoterminowych umów o zakup energii lub, ewentualnie, stwierdzenie nieważności art. 2 i 5 tej decyzji.

W zarzucie pierwszym wnosząca odwołanie kwestionuje ocenę Sądu, zgodnie z którą umowa o zakup energii może zostać uznana za nową pomoc, choć nie ustalił wcześniej, czy taka umowa stanowiła w ogóle pomoc państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE.

W zarzucie drugim wnosząca odwołanie kwestionuje wniosek Sądu, że Komisja nie popełniła błędu, stwierdzając, iż moment przystąpienia Węgier do Unii Europejskiej stanowi odpowiedni okres odniesienia, aby uznać dany środek za pomoc państwa zgodnie z kryteriami ustalonymi w art. 107 ust. 1 TFUE. Jej zdaniem Sąd naruszył prawo, uznając, że załącznik IV ustanawia regułę, zgodnie z którą okresem odpowiednim do dokonania oceny, czy środek państwowy stanowi pomoc państwa, jest moment przystąpienia Węgier do UE. Znaczenie art. IV zostało przeinaczone, gdyż nie przewiduje on ani nie sugeruje, iż analiza, czy środek stanowi pomoc państwa, powinna być przeprowadzana w dacie przystąpienia.