

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Leineweber GmbH & Co. KG (Herford, Niemcy)

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- dopuszczenie niniejszej skargi o stwierdzenie nieważności wraz z wszystkimi załączonymi do niej dokumentami i odpisami;
- dopuszczenie wszystkich załączonych dowodów;
- uwzględnienie żądań skarżącej i pozbawienie skutków prawnych decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 15 maja 2012 r. w sprawie R 1524/25011-1 dotyczącej zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego nr 7045818; i w konsekwencji potwierdzenie decyzji Wydziału Sprzeciwów z dnia 25 maja 2011 r., na mocy której dopuszczono do rejestracji graficznego wspólnotowego znaku towarowego nr 7045818 „X” dla towarów z klasy 25; oraz
- obciążenie strony pozwanej kosztami niniejszego postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy „X” dla towarów z klasy 25 — zgłoszenie nr 7045818

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Leineweber GmbH & Co. KG

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Graficzny wspólnotowy znak towarowy nr 4736609 „X”, zarejestrowany między innymi dla towarów z klasy 25

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Oddalenie sprzeciwu dla wszystkich spornych towarów

Decyzja Izby Odwoławczej: Uchylenie zaskarżonej decyzji i odrzucenie spornego zgłoszenia dla towarów z klasy 25

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009.

**Skarga wniesiona w dniu 14 września 2012 r. — Celtipharm przeciwko OHIM — Alliance Healthcare France (PHARMASTREET)**

(Sprawa T-411/12)

(2012/C 366/73)

Język skargi: francuski

### Strony

Strona skarżąca: Celtipharm (Vannes, Francja) (przedstawiciele: adwokaci P. Greffe i C. Fendeleur)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Alliance Healthcare France SA (Gennevilliers, Francja)

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji o sprostowaniu (decyzji z dnia 2 maja 2012 r.) wydanej przez Drugą Izbę Odwoławczą Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) w dniu 26 maja 2012 r. w sprawie R 767/2011-2.

### Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Alliance Healthcare France SA

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „PHARMASTREET” dla towarów i usług należących do klas 3, 5 i 35 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 8658445

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowny krajowy znak towarowy „PHARMASEE” dla towarów i usług należących do klas 9, 35, 38, 42 i 44

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: częściowe uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: uwzględnienie odwołania i uchylenie decyzji Wydziału Sprzeciwów

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009

**Skarga wniesiona w dniu 21 września 2012 r. — Beninca przeciwko Komisji**

(Sprawa T-418/12)

(2012/C 366/74)

Język postępowania: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Jürgen Beninca (Frankfurt nad Menem, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat C. Zschocke)

Strona pozwana: Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 26 lipca 2012 r. w sprawie dorozumianej odmowy dostępu do dokumentu sporządzonego w ramach postępowania w sprawie koncentracji (sprawa COMP/M.6166 — NYSE Euronext/Deutsche Börse); oraz
- obciążenie strony przeciwnej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

- 1) Zarzut pierwszy dotyczący niewydania decyzji przez Komisję na wniosek skarżącego o dostęp do określonego dokumentu w terminie przewidzianym w art. 8 ust. 2 rozporządzenia nr 1049/2001<sup>(1)</sup>. Na podstawie art. 8 ust. 3 tego rozporządzenia stanowi to dorozumianą odmowną i nieuzasadnioną decyzję a zatem narusza odpowiednie przepisy dotyczące dostępu do dokumentów.
- 2) Zarzut drugi dotyczący tego, że żaden z argumentów podniesionych przez Komisję we wstępnej ocenie nie uzasadnia decyzji odmawiającej skarżącej dostępu do wnioskowanego dokumentu.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. L 145, s. 43).

**Skarga wniesiona w dniu 26 września 2012 r. — Banco Bilbao Vizcaya Argentaria przeciwko OHIM (VALORES DE FUTURO)**

(Sprawa T-428/12)

(2012/C 366/75)

Język postępowania: hiszpański

**Strony**

*Strona skarżąca:* Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, SA (Bilbao, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci J. de Oliveira Vaz Miranda Sousa i N. González-Alberto Rodríguez)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrzznego (znaki towarowe i wzory)

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie częściowej nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrzznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 4 lipca

2012 r. w sprawie R 2299/2011-2, utrzymującej w mocy odmowę rejestracji wspólnotowego znaku towarowego nr 9 408 758; oraz

- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* Słowny znak towarowy „VALORES DE FUTURO” dla towarów i usług z klas 16, 36 i 41 — zgłoszenie nr 9 408 758

*Decyzja eksperta:* Częściowe odrzucenie zgłoszenia

*Decyzja Izby Odwoławczej:* Oddalenie odwołania

*Podniesione zarzuty:*

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia nr 207/2009
- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

**Skarga wniesiona w dniu 28 września 2012 r. — Distillerie Bonollo i in. przeciwko Radzie**

(Sprawa T-431/12)

(2012/C 366/76)

Język postępowania: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Distillerie Bonollo SpA (Formigine, Włochy); Industria Chimica Valenzana (ICV) SpA (Borgoricco, Włochy); Distillerie Mazzari SpA (Sant'Agata sul Santerion, Włochy); Caviro Distillerie Srl (Faenza, Włochy); Comercial Química Sarasa, SL (Madyt, Hiszpania) (przedstawiciel: R. MacLean, Solicitor)

*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności art. 1 rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) nr 626/2012 z dnia 26 czerwca 2012 r. nakładającego ostateczne cło antydumpingowe na przywóz kwasu winowego pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej<sup>(1)</sup> (zwanego dalej „zaskarżonym rozporządzeniem”) w zakresie w jakim cło antydumpingowe nałożone na Ninghai Organic Chemical Factory i Changmao Biochemical Engineering Company Co. Ltd zostało ustanowione bezprawnie, ze względu na oczywiste błędy w ocenie skutkujące bezprawnością środka, naruszenie art. 2 i art. 11 ust. 9 rozporządzenia Rady (WE) nr 1225/2009<sup>(2)</sup> (zwanego dalej „podstawowym rozporządzeniem antydumpingowym”) oraz naruszenie prawa skarżących do obrony i brak wystarczającego uzasadnienia zaskarżonego rozporządzenia;