

- stwierdzenie nieważności, w zakresie dotyczącym skarżącego:
 - decyzji 2011/273/WPZiB z uzupełnieniami i zmianami, włącznie z wszystkimi decyzjami przywołanymi w pkt 12 skargi;
 - rozporządzenia nr 442/2011 z uzupełnieniami i zmianami, włącznie z wszystkimi rozporządzeniami przywołanymi w pkt 13 skargi;
 - decyzji 2011/782/WPZiB z uzupełnieniami i zmianami;
- obciążenie Rady kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi 2 zarzuty.

- 1) Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia praw podstawowych i gwarancji proceduralnych a w szczególności prawa do bycia wysłuchanym, prawa do obrony, obowiązku uzasadnienia i zasady skutecznej ochrony sądowej, ponieważ skarżący nie otrzymał formalnej notyfikacji umieszczenia go w wykazie osób objętych sankcjami oraz z tego powodu, że strona pozwana nie odpowiedziała na zapytanie skarżącego i nie wskazała na podstawie jakich konkretnych dowodów jego nazwisko zostało umieszczone w spornych wykazach.
- 2) Zarzut drugi dotyczący naruszenia prawa do własności i wolności gospodarczej, gdyż zaskarżone akty stanowią ewidentną i poważną ingerencję w czynności handlowe skarżącego.

Skarga wniesiona w dniu 26 grudnia 2011 r. — Kaddour przeciwko Radzie

(Sprawa T-654/11)

(2012/C 58/24)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Khaled Kaddour (Damaszek, Syria) (przedstawiciel: adwokat M. Ponsard)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- rozpoznanie wniesionej skargi w trybie przyspieszonym;
- stwierdzenie nieważności, w zakresie dotyczącym skarżącego:
 - decyzji 2011/273/WPZiB z uzupełnieniami i zmianami, włącznie z wszystkimi decyzjami przywołanymi w pkt 13 skargi;

- rozporządzenia nr 442/2011 z uzupełnieniami i zmianami, włącznie z wszystkimi rozporządzeniami przywołanymi w pkt 14 skargi;
- decyzji 2011/782/WPZiB z uzupełnieniami i zmianami;
- obciążenie Rady kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi 2 zarzuty, które co do zasady są identyczne z zarzutami podniesionymi w sprawie T-653/11 Jaber przeciwko Radzie lub do nich podobne.

Skarga wniesiona w dniu 22 grudnia 2011 r. — FSL i in. przeciwko Komisji

(Sprawa T-655/11)

(2012/C 58/25)

Język postępowania: angielski

Strony

Skarżące: FSL Holdings (Antwerpia, Belgia), Firma Léon Van Parys (Antwerpia, Belgia) i Pacific Fruit Company Italy SpA (Rzym, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci P. Vlaeminck i C. Verdonck)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności art. 1 i 2 decyzji Komisji z dnia października 2011 r. wydanej w sprawie COMP/39.482 — Owoce egzotyczne — Banany;
- tytułem żądania ewentualnego, stwierdzenie nieważności art. 2 zaskarżonej decyzji w zakresie w jakim nakłada on na skarżące grzywnę 8,919 mln EUR oraz obniżenie grzywny zgodnie z argumentacją podniesioną przez skarżące w skardze wniesionej do Sądu.

Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu skargi skarżące podnoszą cztery zarzuty:

- 1) Zarzut pierwszy dotyczy naruszenia istotnych wymogów proceduralnych oraz prawa do obrony, w zakresie w jakim:
 - posłużono się dokumentami uzyskanymi wyłącznie do celów krajowego dochodzenia skarbowego;
 - posłużono się dokumentami pochodzącymi z akt innych spraw;
 - podmiot wnoszący o zwolnienie z grzywny został pokierowany w sposób niezgodny z prawem.

- 2) Zarzut drugi dotyczy nadużycia władzy przez pozwaną.
- 3) Zarzut trzeci dotyczy błędnej oceny dowodów oraz faktu, iż przy użyciu zgromadzonych dowodów nie sposób wykazać popełnienia naruszenia.
- 4) Zarzut czwarty dotyczy naruszenia art. 23 ust. 3 rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu oraz wytycznych w sprawie metody ustalania grzywien z 2006 r. z powodu oczywistego błędu w ocenie wagi i czasu trwania naruszenia, jak również okoliczności łagodzących oraz naruszenia zasady niedyskryminacji przy obliczaniu wysokości grzywiny.

Skarga wniesiona w dniu 29 grudnia 2011 r. — Morison Menon Chartered Accountants i in. przeciwko Radzie

(Sprawa T-656/11)

(2012/C 58/26)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Morison Menon Chartered Accountants (Dubaj, Zjednoczone Emiraty Arabskie), Morison Menon Chartered Accountants — Dubai Office (Dubaj) i Morison Menon Chartered Accountants — Sharjah Office (Szardża, Zjednoczone Emiraty Arabskie) (przedstawiciele: adwokaci H. Viaene, T. Ruys i D. Gillet)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) nr 1245/2011 z dnia 1 grudnia 2011 r. dotyczącego wykonania rozporządzenia (UE) nr 961/2010 w sprawie środków ograniczających wobec Iranu⁽¹⁾ oraz decyzji Rady 2011/783/WPZiB z dnia 1 grudnia 2011 r. dotyczącej zmiany decyzji 2010/413/WPZiB w sprawie środków ograniczających wobec Iranu⁽²⁾ w zakresie w jakim akty te dotyczą skarżących;
- obciążenie Rady całością kosztów postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi 3 zarzuty.

- 1) Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia przez Radę obowiązku uzasadnienia a także prawa skarżących do obrony, w szczególności prawa do bycia wysłuchanymi i do skutecznego środka prawnego.
- 2) Zarzut drugi dotyczący oczywistego błędu w ocenie dokonanej przez Radę.

- 3) Zarzut trzeci dotyczący naruszenia prawa do własności.

⁽¹⁾ Dz.U. L 319 z 2.12.2011, s. 11.

⁽²⁾ Dz.U. L 319 z 2.12.2011, s. 71.

Skarga wniesiona w dniu 21 grudnia 2011 r. — Komisja przeciwko OHIM — European Alliance for Solutions and Innovations (EASI European Alliance Solutions Innovations)

(Sprawa T-659/11)

(2012/C 58/27)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: adwokaci A. Berenboom, A. Joachimowicz i M. Isgour oraz J. Samnadda i F. Wilman, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrzznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: European Alliance for Solutions and Innovations Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrzznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 11 października 2011 r. w sprawie R 1991/2010-4;
- unieważnienie z tego względu wspólnotowego znaku towarowego nr 6112403 zarejestrowanego w dniu 17 października 2008 r. przez European Alliance for Solutions and Innovations dla klas 36, 37, 44 i 45; oraz
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie prawa do znaku; graficzny znak towarowy „EASI European Alliance Solutions Innovations” w kolorach „żółtym, jasnoniebieskim, niebieskim” dla usług z klas 36, 37, 44 i 45 — rejestracja wspólnotowego znaku towarowego nr 6112403

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: European Alliance for Solutions and Innovations