

- stwierdzenie nieważności pkt 3 tabeli A załącznika I do rozporządzenia Rady (UE) nr 878/2011 w zakresie, w jakim dotyczy on skarżącego;
- stwierdzenie nieważności pkt 2 tabeli w załączniku II do decyzji Rady 2011/628/WPZiB w zakresie, w jakim dotyczy on skarżącego;
- stwierdzenie nieważności pkt 2 tabeli w załączniku II do rozporządzenia Rady (UE) nr 1011/2011 w zakresie, w jakim dotyczy on skarżącego;
- stwierdzenie, że art. 4 ust. 1 decyzji Rady 2011/273/WPZiB (w zmienionym brzmieniu) nie ma zastosowania do skarżącego;
- stwierdzenie, że art. 5 ust. 1 rozporządzenia Rady (UE) nr 442/2011 (w zmienionym brzmieniu) nie stosuje się do skarżącego i
- obciążenie Rady kosztami postępowania w przedmiocie skargi.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1) Zarzut pierwszy, w myśl którego

- istotne przesłanki dla objęcia skarżącego wykazem nie są spełnione lub Rada wskazała skarżącego na podstawie dowodów niedostatecznych dla wykazania spełnienia tych przesłanek lub Rada popełniła oczywisty błąd w ocenie w ramach stwierdzenia, czy te przesłanki zostały spełnione. W szczególności skarżący nie jest odpowiedzialny za brutalne represje wobec ludności cywilnej w Syrii i nie wspierał on, ani nie odnosił korzyści z syryjskiego reżimu, jak również nie jest on związany z żadnym podmiotem odpowiedzialnym za brutalne

represje lub wspierającym, lub odnoszącym korzyści z syryjskiego reżimu. Skarżącemu zarzuca się jedynie, że wspierał gospodarczo reżim syryjski. Nie jest to prawdą.

2) Zarzut drugi, zgodnie z którym

- objęcie skarżącego wykazem stanowi oczywiste naruszenie praw człowieka i podstawowych wolności, włącznie z prawem do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego, prawa do pokojowego korzystania z własności i w końcu prawa do życia lub stanowi naruszenie zasady proporcjonalności.

3) Zarzut trzeci, zgodnie z którym

- w każdym razie Rada naruszyła wymogi proceduralne dotyczące: (a) indywidualnego powiadomienia skarżącego o objęciu go wykazem, (b) podania adekwatnych i dostatecznych powodów objęcia wykazem i (c) poszanowania prawa do obrony i skutecznej ochrony sądowej.

Postanowienie Sądu z dnia 8 listopada 2011 r. — Unilever España i Unilever przeciwko OHMI — Med Trans G. Poulias-S. Brakatselos (MED FRIGO S.A.)

(Sprawa T-287/10) ⁽¹⁾

(2012/C 6/44)

Język postępowania: angielski

Prezes siódmej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 234 z 28.8.2010.