

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: L. Flynn, S. Noë i E. Righini, pełnomocnicy)

Interwenient popierający stronę pozwaną: Air One SpA (Chieti, Włochy) (przedstawiciele: M. Merola, C. Satacroce i G. Belotti, pełnomocnicy)

Przedmiot

Wniosek mający na celu stwierdzenie beczynności Komisji ze względu na to, że instytucja ta bezprawnie nie zajęła stanowiska w przedmiocie złożonych do niej przez skarżącą skarg dotyczących, po pierwsze, pomocy rzekomo przyznanej przez Republikę Włoską Alitalii, Air One i Meridiane oraz, po drugie, rzekomego naruszenia prawa konkurencji.

Sentencja

1) Komisja Wspólnot Europejskich uchybiła zobowiązaniom ciążącym na niej na mocy traktatu WE ze względu na to, że nie wydała decyzji w przedmiocie transferu 100 pracowników Alitalii, o którym mowa była w skierowanym do niej piśmie Ryanair z dnia 16 czerwca 2006 r., w przedmiocie odszkodowania przyznanego w następstwie zamachów z dnia 11 września, o którym mowa była w skierowanych do niej pismach Ryanair z dnia 3 listopada i 13 grudnia 2005 r. oraz w przedmiocie obniżek opłat lotniskowych stosowanych w kluczowych portach lotniczych, z których skorzystała przede wszystkim Alitalia, o których mowa była w ww. pismach z dnia 3 listopada i dnia 13 grudnia 2005 r.

2) W pozostałej części skarga zostaje oddalona.

3) Każda ze stron postępowania, w tym Air One SpA, pokrywa swoje koszty.

(¹) Dz.U. C 37 z 9.2.2008.

Wyrok Sądu z dnia 29 września 2011 r. — adidas przeciwko OHIM — Patrick Holding (Przedstawienie buta z dwoma paskami)

(Sprawa T-479/08) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego przedstawiającego but z dwoma paskami na boku — Wcześniejszy krajowy znak towarowy przedstawiający but z trzema paskami na boku — Względna podstawa odmowy rejestracji — Brak uzasadnienia wcześniejszego prawa — Brak tłumaczenia elementów istotnych dla uzasadnienia rejestracji wcześniejszego znaku towarowego — Zasada 16 ust. 3, zasada 17 ust. 2 i zasada 20 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 2868/95)

(2011/C 331/30)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: adidas AG (Herzogenaurach, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci V. von Bomhard, A. Renck i I. Fowler, solitor)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: D. Botis, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Patrick Holding ApS (Fredensborg, Dania) (przedstawiciele: adwokaci J. Løje i T. Mendum)

Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 27 sierpnia 2008 r. (sprawa R 849/2007-2) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy adidas AG a Patrick Holding ApS.

Sentencja

1) Skarga zostaje oddalona.

2) adidas AG zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 6 z 10.1.2009.

Wyrok Sądu z dnia 27 września 2011 r. — Perusahaan Otomobil Nasional przeciwko OHIM — Proton Motor Fuel Cell (PM PROTON MOTOR)

(Sprawa T-581/08) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego PM PROTON MOTOR — Wcześniejsze słowne i graficzne krajowe, zarejestrowane w Beneluksie i wspólnotowe znaki towarowe PROTON — Względne podstawy odmowy rejestracji — Brak prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd — Brak podobieństwa towarów i usług — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 (obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009) — Artykuł 8 ust. 5 rozporządzenia nr 40/94 (obecnie art. 8 ust. 5 rozporządzenia nr 207/2009))

(2011/C 331/31)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Perusahaan Otomobil Nasional Sdn Bhd (Shah Alam, Selangor Darul Ehsan, Malezja) (przedstawiciele: adwokaci J. Blind, C. Kleiner i S. Ziegler)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: D. Botis, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Proton Motor Fuel Cell GmbH (Puchheim, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat C. Sedlmeir)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 9 października 2008 r. (sprawa R 1675/2007-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Perusahaan Otomobil Nasional Sdn Bhd a Proton Motor Fuel Cell GmbH.