

Sprawozdanie końcowe urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające ⁽¹⁾**COMP/39.579 – Detergenty dla gospodarstw domowych**

(2011/C 193/05)

Niniejsze postępowanie ugodowe dotyczy kartelu między przedsiębiorstwami Henkel, Procter & Gamble („P&G”) i Unilever, mającego na celu stabilizację ich pozycji rynkowej i koordynację cen na rynku silnie działających detergentów do prania przeznaczonych do pralek i sprzedawanych gospodarstwom domowym. Cały proceder naruszania przepisów prawa kartelowego dotyczył Belgii, Francji, Grecji, Hiszpanii, Niderlandów, Niemiec, Portugalii i Włoch i trwał od dnia 7 stycznia 2002 r. do dnia 8 marca 2005 r.

Kontekst

Powodem wszczęcia postępowania był wniosek o zwolnienie z grzywny złożony w maju 2008 r. przez przedsiębiorstwo Henkel, któremu w dniu 12 czerwca 2008 r. udzielono warunkowego zwolnienia z grzywny. Następnie w lipcu 2008 r. przeprowadzono inspekcje w lokalach szeregu producentów detergentów, w tym przedsiębiorstw P&G i Unilever. W kwietniu 2009 r. przeprowadzono dodatkowe inspekcje w lokalach przedsiębiorstwa Unilever. Przedsiębiorstwa P&G i Unilever zwróciły się o zwolnienie z grzywny odpowiednio we wrześniu 2008 r. i w październiku 2009 r.

W dniu 21 grudnia 2009 r. Komisja wszczęła postępowanie na mocy art. 11 ust. 6 rozporządzenia (WE) nr 1/2003 ⁽²⁾. W dniu 23 grudnia 2009 r. wszystkie trzy strony zostały formalnie zaproszone do zadeklarowania na piśmie ewentualnej gotowości do przystąpienia do rozmów mających na celu przedłożenie propozycji ugodowych ⁽³⁾. Wszystkie strony przyjęły to zaproszenie, a DG ds. Konkurencji rozpoczęła prowadzenie dwustronnych rozmów ugodowych.

Postępowanie ugodowe

Rozmowy ugodowe były prowadzone w trzech etapach w okresie od czerwca 2010 r. do stycznia 2011 r., w którym Komisja odbyła po trzy rundy formalnych dwustronnych spotkań z każdą ze stron.

Podczas tych rozmów strony zostały poinformowane ustnie o zastrzeżeniach, jakie Komisja zamierza przeciwko nim podnieść, oraz o dowodach na poparcie tych zastrzeżeń. Po pierwszej rundzie rozmów, która odbyła się w czerwcu 2010 r., w pomieszczeniach DG ds. Konkurencji stronom umożliwiono wgląd we właściwy materiał dowodowy i wszystkie zeznania ustne. Oprócz tego stronom umożliwiono wgląd w listę wszystkich dokumentów znajdujących się w aktach Komisji oraz przekazano kopię materiału dowodowego, w który miały wcześniej wgląd, w celu umożliwienia im zajęcia stanowiska odnośnie do czasu trwania kartelu lub innych aspektów kartelu. Przedsiębiorstwa Henkel i Unilever złożyły wnioski o dodatkowy wgląd w akta Komisji; wnioski uznano za zasadne i wgląd udostępniono. Strony zostały również poinformowane o szacunkowej wysokości potencjalnych grzywien, jakie Komisja może wymierzyć w ramach postępowania ugodowego.

Pod koniec trzeciej rundy rozmów strony przedstawiły Komisji formalne wnioski ugodowe na mocy art. 10a ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 773/2004 ⁽⁴⁾. W tych formalnych propozycjach ugodowych przedsiębiorstwa Henkel, P&G i Unilever wprost i jednoznacznie uznały swoją odpowiedzialność za naruszenie art. 101 TFUE i art. 53 Porozumienia EOG. Ponadto spółki dominujące wszystkich trzech stron, czyli przedsiębiorstw Henkel, P&G i Unilever, wprost i jednoznacznie uznały swoją odpowiedzialność za zachowania swoich spółek zależnych, które uczestniczyły w kartelu. W propozycjach ugodowych strony potwierdziły również, że: (i) zostały dostatecznie poinformowane o zastrzeżeniach, jakie Komisja zamierza przeciwko nim podnieść, i miały wystarczająco dużo możliwości, by wyrazić swoje zdanie na ten temat; (ii) nie zamierzają wnosić o wgląd do akt ani o ponowne przesłuchanie ustne, pod warunkiem że w pisemnym zgłoszeniu zastrzeżeń i ostatecznej decyzji zostaną uwzględnione ich propozycje ugodowe; (iii) wyrażają swoją zgodę na otrzymanie pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń i ostatecznej decyzji w języku angielskim.

⁽¹⁾ Zgodnie z art. 15 decyzji Komisji (2001/462/WE, EWWiS) z dnia 23 maja 2001 r. w sprawie zakresu uprawnień urzędników przeprowadzających spotkania wyjaśniające w niektórych postępowaniach z zakresu konkurencji – Dz.U. L 162 z 19.6.2001, s. 21.

⁽²⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu (Dz.U. L 1 z 4.1.2003, s. 1).

⁽³⁾ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 622/2008 zmieniające rozporządzenie (WE) nr 773/2004 w odniesieniu do prowadzenia postępowań ugodowych w sprawach kartelowych (Dz.U. L 171 z 1.7.2008, s. 3) oraz obwieszczenie Komisji w sprawie prowadzenia postępowań ugodowych w związku z przyjęciem decyzji na mocy art. 7 i art. 23 rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003 w sprawach kartelowych (Dz.U. C 167 z 2.7.2008, s. 1).

⁽⁴⁾ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 773/2004 z dnia 7 kwietnia 2004 r. odnoszące się do prowadzenia przez Komisję postępowań zgodnie z art. 81 i art. 82 Traktatu WE (Dz.U. L 123 z 27.4.2004, s. 18).

W dniu 9 lutego 2011 r. Komisja przyjęła pisemne zgłoszenie zastrzeżeń uwzględniające treść propozycji ugodowych stron, co zostało podane do wiadomości stron w pomieszczeniach DG ds. Konkurencji.

W swoich odpowiedziach wszystkie strony potwierdziły, że skierowane do nich pisemne zgłoszenie zastrzeżeń uwzględnia treść ich propozycji ugodowych i że podtrzymują wolę udziału w postępowaniu ugodowym. Komisja mogła zatem od razu wydać decyzję na podstawie art. 7 i art. 13 rozporządzenia (WE) nr 1/2003.

Projekt decyzji

W projekcie decyzji Komisja zachowuje zastrzeżenia podniesione w pisemnym zgłoszeniu zastrzeżeń, a więc uwzględnia również treść propozycji ugodowych stron. W związku z tym projekt decyzji dotyczy jedynie zastrzeżeń, co do których strony miały możliwość przedstawienia swoich stanowisk.

W świetle powyższego oraz przy uwzględnieniu faktu, że żadna ze stron nie zwróciła się do mnie ani do pracownika mojego biura, który był obecny podczas rozmów ugodowych, w sprawach dotyczących wglądu do akt lub swoich praw do obrony, uważam, że prawo wszystkich uczestników postępowania do złożenia wyjaśnień zostało w niniejszej sprawie zachowane.

Bruksela dnia 12 kwietnia 2011 r.

Michael ALBERS
