

**Skarga wniesiona w dniu 22 września 2010 r. — Gasp SA granen & producten przeciwko Komisji**

(Sprawa T-437/10)

(2010/C 317/76)

Język postępowania: niderlandzki

**Strony**

Strona skarżąca: Gasp SA granen & producten (Zoersel, Belgia)  
(przedstawiciele: adwokaci C. Ronse i A. Hansebout)

Strona pozwana: Unia Europejska, reprezentowana przez Komisję Europejską

**Żądania strony skarżącej**

Skarżąca wnosi o stwierdzenie pozaumownej odpowiedzialności Unii Europejskiej i nakazanie jej naprawienia szkody poniesionej przez skarżącą, w szczególności zapłaty kwoty 295 690,43 EUR wraz z belgijskimi odsetkami ustawowymi od chwili, w której uiszcza dane należności przywozowe, i nakazanie Unii zapłaty tymczasowej kwoty 30 000 EUR wraz z belgijskimi odsetkami ustawowymi za pozostałą poniesioną przez nią szkodę.

**Zarzuty i główne argumenty**

Skarżąca domaga się naprawienia szkody, którą zgodnie z jej wyjaśnieniami poniosła w wyniku tego, że Komisja Europejska przy ustalaniu należności przywozowych od pszenicy twardej, a mianowicie w ramach rozporządzenia Komisji (WE) nr 919/2009 z dnia 1 października 2009 r. zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 915/2009 ustalające należności celne przywozowe w sektorze zbóż mające zastosowanie od dnia 1 października 2009 r. (Dz.U. L 259, s. 5), dopuściła się bezprawnych działań i przyjęła za podstawę błędne ceny rynkowe i ceny frachtu.

W uzasadnieniu skargi odszkodowawczej skarżąca podnosi, że Komisja naruszyła art. 4 rozporządzenia nr 1249/96<sup>(1)</sup> i jej ogólny obowiązek dochowania staranności w ten sposób, że dokonując wymiaru i obliczenia należności przywozowych przyjęła za podstawę błędne ceny rynkowe i koszty frachtu.

Zdaniem skarżącej naruszenie art. 4 rozporządzenia nr 1249/96 jest wystarczająco istotne, gdyż Komisja nie dysponowała zakresem uznania przy przyjęciu rozporządzenia nr 919/2009. Poza tym samo naruszenie obowiązku staranności również stanowi wystarczająco istotne naruszenie.

W końcu skarżąca twierdzi, że jej szkoda powstała w wyniku bezprawnie pobranej i błędnie naliczonej należności, której

dokładna kwota wynika z przedłożonego przez nią dowodu. Poza tym jej szkoda powstała z powodu czasu, który musiała poświęcić tej sprawie, i kosztów adwokackich, które musiała ponieść.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1249/96 z dnia 28 czerwca 1996 r. w sprawie zasad stosowania (należności przywozowe w sektorze zbóż) rozporządzenia Rady (EWG) nr 1766/92 (Dz.U. L 161, s. 125).

**Skarga wniesiona w dniu 24 września 2010 r. — Forgital Italy przeciwko Radzie**

(Sprawa T-438/10)

(2010/C 317/77)

Język postępowania: włoski

**Strony**

Strona skarżąca: Forgital Italy SpA (Velo d'Astico, Włochy)  
(przedstawiciele: V. Turinetti di Priero i R. Mastroianni, avvocati)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

**Żądania strony skarżącej**

Skarżąca zwraca się do Sądu z wnioskiem o:

— stwierdzenie nieważności rozporządzenia Rady (UE) nr 566/2010 z dnia 29 czerwca 2010 r. zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1255/96 zawieszające czasowo cła autonomiczne Wspólnej taryfy celnej na niektóre produkty przemysłowe, rolne i rybne, ze szczególnym wskazaniem na art. 1 ust. 1 i załącznik w zakresie w jakim zmienia opis kodu CN 8108 20 00 tego rozporządzenia,

— obciążenie Rady kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Skarżącą w niniejszej sprawie jest spółka z siedzibą we Włoszech, która specjalizuje się w obróbce metalu. Wniosła ona skargę na rozporządzenie nr 566/2010 — zmieniające obowiązujące przepisy dotyczące czasowego zawieszenia cła autonomicznych we Wspólnej Taryfie Celnej — w zakresie w jakim jedna z wprowadzonych zmian dotyczy kodu CN 8108 20 00, TARIC 20, którego brzmienie jest następujące: „Nieoczyszczone wlewki ze stopienia tytanu i stopów tytanu, o średnicy nie większej niż 380 mm”

W wyniku tej zmiany, wlewki o średnicy powyżej 380 mm, które do tej pory były zwolnione z należności celnych na podstawie poprzednio obowiązujących przepisów, zostały objęte z dniem 1 lipca 2010 r. obowiązkiem zapłaty należności wynikających ze Wspólnej Taryfy Celnej. Natomiast, wlewki o średnicy do 380 mm będą nadal zwolnione z należności celnych do dnia 31 grudnia 2013 r.

Na poparcie swej skargi strona skarżąca podnosi następujące zarzuty:

- 1) Brak uzasadnienia lub niewystarczający charakter uzasadnienia decyzji. W tym zakresie skarżąca stwierdza, że w zaskarżonym rozporządzeniu brak jest odpowiedniego uzasadnienia wskazującego powody zmiany opisu produktu objętego kodem CN 8108 20 00, TARIC 20, ograniczając się do stwierdzenia, że zmiana jest konieczna „aby zapewnić uwzględnienie zmian technicznych i gospodarczych”. Wbrew wymogom wynikającym z orzecznictwa takie brzmienie nie pozwala skarżącej na zapoznanie się z uzasadnieniem przepisów w sposób pozwalający na obronę jej praw i nie umożliwia sądom Unii wykonywania ich uprawnień kontrolnych.
- 2) Naruszenie zasady pewności prawa i ochrony uzasadnionych oczekiwań skarżącej. Zdaniem skarżącej, w zakresie w jakim zaskarżone rozporządzenie dotyczy danego opisu produktu, nie jest ono zgodne z zasadą pewności prawa, gdyż zmienione przepisy nie były możliwe do przewidzenia w świetle wcześniejszej praktyki i wytycznych zawartych w komunikacie Komisji dotyczącym autonomicznych zawiesznień i kontyngentów taryfowych (Dz.U. 1998, C 128, s. 2). To pociąga za sobą również naruszenie zasady ochrony uzasadnionych oczekiwań skarżącej, która w dobrej wierze powzięła zaufanie do: (i) poprzedniego opisu i okresu obowiązywania zawieszenia taryfowego w odniesieniu do omawianych produktów, zgodnie z przepisami obowiązującymi przed zmianą, i (ii) kryteriów określonych przez dotychczasową praktykę i ww. komunikat jako podstawa wszelkich ewentualnych zmian w opisie lub wcześniejszego zawieszenia cła.
- 3) Naruszenie zasady równego traktowania. Zdaniem skarżącej, zaskarżone rozporządzenie wprowadza, bez przedstawienia jakiegokolwiek zasadnego uzasadnienia, różnicę w traktowaniu między importerami wylewki ze stopu tytanu o średnicy mniejszej niż 380 mm (którzy korzystają z zawieszenia taryfowego) i importerami wlewek o większej średnicy.
- 4) Naruszenie zasady proporcjonalności. Skarżąca utrzymuje w tym względzie, że w odniesieniu do danego produktu zaskarżone rozporządzenie jest nieproporcjonalne w stosunku do wskazanej potrzeby „uwzględnieni[a] zmian technicznych i gospodarczych” w zakresie w jakim: (i) brak było istotnych zmian gospodarczych lub technicznych w sektorze wylewek ze stopu tytanu, które wymagałyby zmiany reżimu przywozu wprowadzonego przez rozporządzenie oraz (ii) drastyczny i niespodziewany charakter tych zmian, którym nie towarzyszył żaden okres przejściowy, jest niezgodny z celami tego rozporządzenia.

**Skarga wniesiona w dniu 28 września 2010 r. — ESGE przeciwko OHIM — Kenwood Appliances Luxembourg (KMIX)**

**(Sprawa T-444/10)**

(2010/C 317/78)

Język skargi: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: ESGE AG (Bussnang, Szwajcaria) (przedstawiciel: adwokat J. Klink)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Kenwood Appliances Luxembourg SA (Luksemburg, Luksemburg)

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 14 lipca 2010 r. w sprawie R 1249/2009-2;
- zmiana decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 14 lipca 2010 r. w sprawie R 1249/2009-2 poprzez uchylenie decyzji Wydziału Sprzeciwów z dnia 21 sierpnia 2008 r. w sprawie B 1252958;
- obciążenie Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) kosztami postępowania, w tym kosztami postępowania przed Izbą Odwoławczą.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Kenwood Appliances Luxembourg SA

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „KMIX” dla towarów z klas 7 i 11

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Słowny znak towarowy „BAMIX” dla towarów z klas 7 i 40.