

- oddalenie wniosku złożonego przez drugą stronę postępowania przed Izłą Odwoławczą o unieważnienie znaku skarżącej CTM nr 1327410 COLOR FOCUS w zakresie, w jakim wniosek został oparty na wspólnotowym znaku towarowym FOCUS nr 453720;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania, włączając w to koszty poniesione przez stronę skarżącą przed Izłą Odwoławczą;
- obciążenie drugiej strony postępowania przed Izłą Odwoławczą, w przypadku, gdyby została interwenientem w niniejszej sprawie, kosztami postępowania, włączając w to koszty poniesione przez stronę skarżącą przed Izłą Odwoławczą.

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie: Słowny znak towarowy „COLOR FOCUS” dla towarów należących do klasy 3 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 1327410

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: Skarżąca

Strona wnosząca o unieważnienie prawa do wspólnotowego znaku towarowego: Druga strona postępowania przed Izłą Odwoławczą

Prawo ze znaku towarowego przysługujące stronie wnoszącej o unieważnienie: Zgłoszenie jako wspólnotowego znaku towarowego nr 453720 oznaczenia słownego „FOCUS” dla towarów i usług należących do klas 3, 6, 7, 9, 14, 16, 21, 25, 28, 29, 32, 33, 35, 38, 39, 41, 42; Zgłoszenie jako niemieckiego znaku towarowego nr 39407564 oznaczenia słownego „FOCUS” dla różnych towarów i usług należących do łącznie 24 klas

Decyzja Wydziału Unieważnień: Unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty:

Strona skarżąca w uzasadnieniu swojej skargi podnosi dwa zarzuty.

Na podstawie swojego pierwszego zarzutu strona skarżąca utrzymuje, że zaskarżona decyzja narusza art. 53 ust. 1 lit. a) w związku z art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009 w zakresie, w jakim ustalono w niej prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd pomiędzy „COLOR FOCUS” a „FOCUS”. Według skarżącej Izba Odwoławcza dopuściła się błędu, ponieważ nie przedstawiła konkretnej oceny prowadzącej

do takiego wniosku, który wymaga badania charakteru odróżniającego i stopnia podobieństwa, a tym samym w zaskarżonej decyzji brak istotnego elementu uzasadnienia.

W drugim zarzucie skarżąca utrzymuje, że zaskarżona decyzja nie uwzględnia ogólnej zasady prawa, zgodnie z którą nikt nie może czerpać korzyści z formalnej sytuacji prawnej, jeśli stanowi ona nadużycie prawa.

Skarga wniesiona w dniu 4 maja 2010 r. — Cervecería Modelo przeciwko OHIM — Plataforma Continental (LA VICTORIA DE MEXICO)

(Sprawa T-205/10)

(2010/C 179/89)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Cervecería Modelo SA de CV (przedstawiciel: adwokat C. Lema Devesa)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Plataforma Continental SL (Madryt, Hiszpania)

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie częściowej nieważności decyzji wydanej w dniu 5 marca 2010 r. przez Drugą Izłą Odwoławczą OHIM (sprawa R 322/2009-2) jedynie w części odmawiającej rejestracji znaku towarowego „LA VICTORIA DE MÉXICO” dla oznaczenia towarów należących do klasy 32 i w konsekwencji orzeczenie, że należy ten znak zarejestrować

— obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „LA VICTORIA DE MÉXICO” (zgłoszenie nr 4 551 214) dla towarów i usług należących do klas 25, 32 i 43.

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Plataforma Continental SL.

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: graficzny wspólnotowy znak towarowy zawierający element słowny „VICTORIA” dla towarów należących do klas 31, 32 i 33; hiszpański słowny znak towarowy „VICTORIA” dla towarów należących do klasy 32.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: oddalenie sprzeciwu w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: częściowe uchylenie zaskarżonej decyzji i częściowe odrzucenie zgłoszenia

Podniesione zarzuty: błędna wykładnia i zastosowanie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego

Skarga wniesiona w dniu 30 kwietnia 2010 r. — Vesteda Groep przeciwko Komisji Europejskiej

(Sprawa T-206/10)

(2010/C 179/90)

Język postępowania: niderlandzki

Strony

Strona skarżąca: Vesteda Groep BV (Maastricht, Niderlandy) (przedstawiciele: G. van der Wal i T. Boesman, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania strony skarżącej

- Stwierdzenie nieważności Komisji z dnia 15 grudnia 2009 r.;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2009) 26 wersja ostateczna z dnia 15 grudnia 2009 r. dotyczącej pomocy państwa E 2/2005 i N 642/2009 (Niderlandy) — pomoc istniejąca i pomoc specjalna na projekty dla spółek mieszkalnictwa społecznego. Na poparcie swej skargi skarżąca podnosi trzy zarzuty.

Po pierwsze, skarżąca twierdzi, że w motywach 25 — 37 zaskarżonej decyzji Komisja błędnie uznała, naruszając przy tym

prawo, iż niderlandzki system finansowania mieszkalnictwa społecznego i wszystkie zmiany wprowadzone doń po wejściu w życie traktatu EWG stanowią pomoc istniejącą, i na tej podstawie dokonała jego oceny na podstawie art. 108 ust. 1 TFUE oraz rozdziału V rozporządzenia nr 659/1999⁽¹⁾. W opinii skarżącej Komisja popełniła błędy w ocenie, nie zasięgnęła w wystarczającym stopniu informacji o zmianach tego systemu oraz niedostatecznie uzasadniła zaskarżoną decyzję.

Po drugie, w opinii skarżącej Komisja błędnie i z naruszeniem prawa zatwierdziła w zaskarżonej decyzji środki zaproponowane przez Niderlandy w rozumieniu art. 19 ust. 1 rozporządzenia nr 659/1999 na podstawie art. 19 tego rozporządzenia. Zatwierdzone przez Komisję środki są niewystarczające lub niewłaściwe do tego, aby zapewnić zgodność istniejącej pomocy z art. 107 TFUE w związku z art. 106 TFUE. Ponadto Komisja błędnie zastosowała warunki określone w art. 106 ust. 2 TFUE i niedostatecznie uzasadniła swą decyzję.

Po trzecie, skarżąca twierdzi, że Komisja błędnie i z naruszeniem prawa nie wszczęła postępowania zgodnie z art. 108 ust. 2 TFUE oraz art. 4 ust. 4 rozporządzenia nr 659/1999.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 659/1999 z dnia 22 marca 1999 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania art. 93 traktatu WE (Dz.U. L 83, s. 1).

Skarga wniesiona w dniu 6 maja 2010 r. — Cree przeciwko OHIM (TRUEWHITE)

(Sprawa T-208/10)

(2010/C 179/91)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Cree, Inc. (Durham, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: adwokat V. Schiller)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie R 985/2009-2;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.