

- czwarta część zarzutu dotyczy licznych i uzasadnionych sprzeciwów konkurencyjnych operatorów, które również powinny doprowadzić do wszczęcia przez Komisję postępowania wyjaśniającego;
- w piątej części skarżąca podnosi, iż Komisja nie dokonała kontroli, choćby minimalnej, aby upewnić się, że władze francuskie nie popełniły oczywistego błędu w ocenie przy tworzeniu rzekomej usługi w ogólnym interesie gospodarczym, w szczególności ze względu na brak niewydolności rynku;
- część szósta zarzutu również dotyczy braku kontroli, choćby minimalnej, oczywistego błędu w ocenie popełnionego przez władze francuskie przy tworzeniu usługi w ogólnym interesie gospodarczym, w szczególności ze względu na brak swoistego charakteru planowanej interwencji publicznej;
- wreszcie, w części siódmej zarzutu skarżąca twierdzi, że decyzja nie uwzględnia rzeczywistego ryzyka nadmiernej rekompensaty rzekomych kosztów związanych z przywołanymi zobowiązaniami w zakresie świadczenia usługi publicznej.

Skarga wniesiona w dniu 16 lutego 2010 r. — Bell & Ross przeciwko OHIM — Klockgrossisten i Norden (Przedstawienie zegarka)

(Sprawa T-80/10)

(2010/C 113/88)

Język skargi: francuski

Strony

Strona skarżąca: Bell & Ross BV (Zoetermeer, Niderlandy) (przedstawiciel: adwokat S. Guerlain)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Klockgrossisten i Norden AB (Upplands Väsby, Szwecja)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Trzeciej Izby Odwoławczej z dnia 9 grudnia 2009 r. w sprawie R 1285/2008-3, doręczonej przedstawicielom spółki BELL & ROSS BV w dniu 16 grudnia 2009 r. z powodu:
 - naruszenia przepisów art. 91 rozporządzenia Rady (WE) nr 6/2002 w sprawie wzorów wspólnotowych;
 - naruszenia przepisów art. 63 i 57 rozporządzenia Rady (WE) nr 6/2002 w sprawie wzorów wspólnotowych oraz art. 6 Europejskiej konwencji praw człowieka;
 - naruszenia przepisów art. 6 rozporządzenia Rady (WE) nr 6/2002 w sprawie wzorów wspólnotowych
- obciążenie OHIM kosztami postępowania

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie: wzór wspólnotowy 342 951 (Zegarki)

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: skarżąca

Strona wnosząca o unieważnienie prawa do wspólnotowego znaku towarowego: Klockgrossisten i Norden AB

Decyzja Wydziału Unieważnień: unieważnienie wzoru wspólnotowego

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 6, 63, 57 i 91 rozporządzenia Rady (WE) nr 6/2002 z dnia 12 grudnia 2001 r. w sprawie wzorów wspólnotowych.