

Zarzuty i główne argumenty podniesione przez skarżącą są zasadniczo identyczne z tymi, które podniesiono w ramach sprawy T-293/09, CNIEL przeciwko Komisji lub też do nich podobne.

(<sup>1</sup>) Dz.U. 2009, C 116, s. 14.

### Skarga wniesiona w dniu 11 sierpnia 2009 r. — Google przeciwko OHIM (ANDROID)

(Sprawa T-316/09)

(2009/C 244/25)

Język postępowania: angielski

#### Strony

Strona skarżąca: Google, Inc. (Mountain View, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci A. Bognár i M. Kinkeldey)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

#### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 26 maja 2009 r. w sprawie R 1622/2008-2; i
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Posiłkowo skarżąca wnosi o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 26 maja 2009 r. w sprawie

R 1622/2008-2 w odniesieniu do towarów „sprzęt komputerowy i oprogramowanie komputerowe do użytku w urządzeniach przenośnych, mianowicie telefonach komórkowych, telefonach przenośnych, telefonach inteligentnych i kieszonkowych osobistych asystentach cyfrowych (urządzeniach PDA)”; i

— obciążenie OHIM kosztami postępowania w odpowiednim zakresie.

Posiłkowo skarżąca wnosi o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 26 maja 2009 r. w sprawie R 1622/2008-2 i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez OHIM w celu powtórnej weryfikacji wykazu towarów „sprzęt komputerowy i oprogramowanie komputerowe do użytku w urządzeniach przenośnych, mianowicie telefonach komórkowych, telefonach przenośnych, telefonach inteligentnych i kieszonkowych osobistych asystentach cyfrowych (urządzeniach PDA)”.

#### Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „ANDROID” dla towarów z klasy 9

Decyzja eksperta: odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009 ze względu na błędne stwierdzenie przez Izbę Odwoławczą, że zgłoszony znak towarowy jest opisowy dla rozpatrywanych towarów i z tego względu nie podlega rejestracji; naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009 ze względu na błąd Izby Odwoławczej polegający w odniesieniu do stosowania tego przepisu na niezbadaniu postrzegania przez odbiorców angielskojęzycznych.