

- w wysokości 2,11 % rocznie za okres od dnia 1 stycznia 2006 r. do dnia wydania niniejszego wyroku;
 - w wysokości obowiązującej zgodnie z francuskim prawem za okres od dnia wydania niniejszego wyroku do dnia całkowitej spłaty kwoty głównej.
- 2) Od Premium zostaje zasądzona na rzecz Komisji kwota główna 30 988,74 EUR, powiększona o następujące odsetki za zwłokę:
- w wysokości 3,95 % rocznie za okres od dnia 1 października do dnia 31 grudnia 1998 r.;
 - w wysokości 2,85 % rocznie za okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 1999 r.;
 - w wysokości 3,6 % rocznie za okres od dnia 1 stycznia 2000 r. do dnia 31 grudnia 2001 r.;
 - w wysokości 2,95 % rocznie za okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2002 r.;
 - w wysokości 2,15 % rocznie za okres od dnia 1 stycznia 2003 r. do dnia 31 grudnia 2004 r.;
 - w wysokości 2,4 % rocznie za okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2005 r.;
 - w wysokości 2,5 % rocznie za okres od dnia 1 stycznia 2006 r. do dnia wydania niniejszego wyroku;
 - w wysokości obowiązującej zgodnie z duńskim prawem za okres od dnia wydania niniejszego wyroku do dnia całkowitej spłaty kwoty głównej.
- 3) Premium zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 326 z 30.12.2006.

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 12 listopada 2008 r.
— **Evropaiki Dynamiki przeciwko Komisji**

(Sprawa T-406/06) (¹)

(Zamówienia publiczne na usługi — Przetarg publiczny na świadczenie usług w zakresie konserwacji technicznej i pomocy w użytkowaniu systemu rejestrów ustanowionych na mocy dyrektywy 2003/87 — Odrzucenie oferty jednego z oferentów — Decyzja o przyznaniu zamówienia innemu oferentowi — Oczywisty błąd w ocenie — Obowiązek uzasadnienia aktu — Skarga odszkodowawcza)

(2009/C 6/48)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateny, Grecja) (przedstawiciele: adwokaci N. Korogiannakis i N. Keramidas)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: M. Wilderspin i E. Manhaeve, pełnomocnicy)

Przedmiot sprawy

Po pierwsze, skarga o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 19 października 2006 r. odrzucająca ofertę skarżącej w ramach przetargu publicznego na świadczenia usług w zakresie konserwacji technicznej i pomocy w użytkowaniu systemu rejestrów ustanowionych na mocy dyrektywy 2003/87/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 13 października 2003 r. ustanawiającej system handlu przydziałami emisji gazów cieplarnianych we Wspólnocie oraz zmieniającej dyrektywę Rady 96/61/WE (Dz.U. 2003 L 275, s. 32), niezależny dziennik transakcji Wspólnoty (CITL) konserwacja techniczna i pomoc użytkownikom (Dz.U. 2006, s. 102), a także oprócz skargi o stwierdzenie nieważności decyzji o przyznaniu zamówienia publicznego innemu oferentowi, po drugie skarga o naprawienie szkody.

Sentencja wyroku

1) Skarga zostaje oddalona.

1) Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE pokrywa swoje własne koszty i koszty poniesione przez Komisję.

(¹) Dz.U. C 42 z 24.2.2007.

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 19 listopada 2008 r.
— **Galderma przeciwko OHIM — Lelas (Nanolat)**

(Sprawa T-6/07) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego Nanolat — Wcześniejszy słowny krajowy znak towarowy TANNOLACT — Brak prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94)

(2009/C 6/49)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Galderma SA (Cham, Szwajcaria) (przedstawiciel: adwokat N. Hebeis)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: G. Schneider, pełnomocnik)