

W uzasadnieniu skargi skarżąca podniosła, że administracyjne i normatywne zachowanie skarżącej podczas postępowania antydumpingowego dotyczącego przywozu dysków CD-R pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej, Hongkongu i z Malesji oraz przed jego rozpoczęciem i po jego zakończeniu wielokrotnie i w wystarczająco poważny sposób naruszyło podstawowe normy prawa antydumpingowego, na podstawie których skarżąca miała nabyć prawa. Skarżąca podnosi ponadto, że to poważne naruszenie prawa przez Komisję doprowadziło do powstania znacznej szkody u skarżącej. Ponadto skarżąca podnosi, że pomiędzy poważnym naruszeniem prawa a powstałą i w dalszym ciągu powstającą szkodą istnieje bezpośredni związek przyczynowy.

(<sup>1</sup>) Decyzja Komisji z dnia 3 listopada 2006 r. kończąca postępowanie antydumpingowe dotyczące przywozu zapisywalnych dysków kompaktowych (CD-R) pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej, Hongkongu i z Malesji (Dz.U. L 305, s. 15).

**Odwwołanie od wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej  
wydanego w dniu 24 kwietnia 2008 r. w sprawie F-74/06  
Pavlos Longinidis przeciwko Europejskiemu Centrum  
Rozwoju Kształcenia Zawodowego (Cedefop) wniesione w  
dniu 16 lipca 2008 r. przez Pavlosa Longinidisa**

(Sprawa T-283/08 P)

(2008/C 272/54)

*Język postępowania: francuski*

**Strony**

*Wnoszący odwołanie:* Pavlos Longinidis (Grecja) (przedstawiciele: P. Giatagantzidis i S. Stavropoulou, adwokaci)

*Druga strona postępowania:* Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania wnoszącego odwołanie**

- uchylenie wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej z dnia 24 kwietnia 1998 r. w sprawie F-74/06 Pavlos Longinidis przeciwko Cedefopowi;
- stwierdzenie nieważności decyzji zarządu Cedefopu w sprawie zakończenia umowy o pracę wnoszącego odwołanie zawartej na czas nieokreślony z dnia 4 marca 2003 r. i innych powiązanych aktów administracyjnych;
- stwierdzenie nieważności decyzji zarządu Cedefopu z dnia 11 listopada 2005 r. w sprawie zmiany składu komisji odwoławczej Cedefopu i innych powiązanych aktów administracyjnych;
- stwierdzenie nieważności decyzji komisji odwoławczej Cedefopu z dnia 24 maja 2006 r., w której zostało oddalone zażalenie wnoszącego odwołanie z dnia 28 lutego 2006 r. i innych powiązanych aktów administracyjnych;

- uwzględnienie skargi wniesionej przez skarżącego w dniu 19 czerwca 2006 r.;
- obciążenie Cedefopu kosztami postępowania w pierwszej instancji i kosztami odwołania.

**Zarzuty i główne argumenty**

W swojej skardze, skarżący wnosił w szczególności o stwierdzenie nieważności decyzji zarządu Cedefopu w sprawie zakończenia jego umowy o pracę na czas nieokreślony. Wyrok Sądu do spraw Służby Publicznej z dnia 24 kwietnia 2008 r. oddalił tą skargę.

Wnoszący odwołanie twierdzi, że zaskarżony wyrok został wydany z naruszeniem zasad regulujących postępowanie dowodowe ponieważ opiera się on na elementach, które nie zostały udowodnione. W szczególności, w ramach oceny przez Sąd do spraw Służby Publicznej argumentu skarżącego, zgodnie z którym przyczyną rozwiązania z nim umowy o pracę zostały mu przedstawione w trakcie spotkania z dnia 23 listopada 2005 r., Sąd ten popełnił błąd co do prawa poprzez zmianę w przedmiocie dowodu.

Ponadto, wnoszący odwołanie stwierdził, że zaskarżony wyrok charakteryzuje niewystarczające uzasadnienie. A bardziej konkretnie, podnosi on, że Sąd do spraw Służby Publicznej niewystarczająco uzasadnił swoją ocenę faktu, że wnoszący odwołanie został wystarczająco i odpowiednio poinformowany o przyczynach rozwiązania z nim umowy o pracę i że nie wymienił on wszystkich okoliczności, które jego zdaniem doprowadziły do rozwiązania z nim umowy.

Wreszcie, wnoszący odwołanie uważa, że jego zażalenie z dnia 28 lutego 2006 r. przeciwko decyzji w sprawie rozwiązania z nim umowy o pracę nie zostało ocenione przez komisję odwoławczą Cedefopu w sposób obiektywny i bezstronny.

**Skarga wniesiona w dniu 24 lipca 2008 r. — BASF Plant  
Science i in. przeciwko Komisji**

(Sprawa T-293/08)

(2008/C 272/55)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* BASF Plant Science GmbH (Ludwigshafen, Niemcy), Plant Science Szwecja AB (Svalöv, Szwecja), Amylogene HB (Svalöv, Szwecja) and BASF Plant Science Holding GmbH (Ludwigshafen, Niemcy) (przedstawiciele: D. Waelbroeck, adwokat, U. Zinsmeister, adwokat i D. Slater, Solicitor)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- uznanie skargi za dopuszczalną i zasadną;
- stwierdzenie, że nie podejmując niezbędnych środków określonych w art. 18 dyrektywy 2001/18/WE z dnia 12 marca 2001 r. i w art. 5 decyzji Rady 1999/468/WE z dnia 28 czerwca 1999 r. oraz nie przyjmując decyzji w sprawie Amflora Komisja uchybiła zobowiązaniom wynikającym z tych artykułów, lub
- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 14 maja 2008 r. dotyczącej powierzenia EFSA wydanie „skonsolidowanej opinii w sprawie wykorzystywania genów kodujących odporność na antybiotyki w roślinach zmodyfikowanych genetycznie” oraz zawieszenia procedury prowadzącej do przyjęcia decyzji w sprawie Amflora, notyfikowanej skarżącym pismem z dnia 19 maja 2008 r.;
- przyjęcie wnioskowanych środków procesowych;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Skarżące twierdzą, że Komisja nie przyjmując decyzji w sprawie wniosku o udzielenie zezwolenia w zakresie wprowadzenia do obrotu do celów przemysłowych genetycznie zmodyfikowanego ziemniaka (ziemniaka Amflora) zgodnie z dyrektywą 2001/18/WE<sup>(1)</sup> uchybiła zobowiązaniom wynikającym z art. 18 ust. 1 tej dyrektywy oraz art. 5 ust. 6 decyzji Rady 1999/468/WE (tzw. decyzja komitologiczna)<sup>(2)</sup>, a tym samym zaniechała działania w rozumieniu art. 232 WE.

Skarżące podnoszą, że obowiązek podjęcia przez Komisję takiej decyzji w terminie określonym w dyrektywie 2001/18/WE potwierdza szereg elementów, a mianowicie, a) konieczność zachowania równowagi instytucjonalnej, b) bliższa analiza podstawy prawnej uprawnienia Komisji oraz c) ogólne zasady prawa wspólnotowego.

Jednakże skarżące, w przypadku gdy Sąd uzna, że pismo Komisji z dnia 19 maja 2008 r. zawiera stanowisko Komisji oraz że skarga dotycząca zaniechania działania jest z tego względu niedopuszczalna, wnoszą alternatywnie o to by Sąd stwierdził nieważność decyzji Komisji z dnia 14 maja 2008 r. dotyczącej powierzenia EFTA sporządzenia skonsolidowanej opinii oraz zawieszenia toczącej się procedury dotyczącej piątej ewaluacji naukowej, prowadzącej do przyjęcia zaskarżonej decyzji.

Skarżące utrzymują, że przyjmując zaskarżoną decyzję, a tym samym opóźniając przyjęcie decyzji w sprawie Amflora, Komisja naruszyła art. 18 ust. 1 dyrektywy 2001/18 oraz art. 5 ust. 6 pkt 3 decyzji komitologicznej, która przewidywała, że decyzja w sprawie Amflora powinna zostać przyjęta w ciągu 120 dni od rozpoczęcia procedury wspólnotowej, jak również fundamentalne zasady prawa wspólnotowego dotyczące proporcjonal-

ności, dobrej administracji, ochrony uzasadnionych oczekiwań, pewności prawa i niedyskryminacji.

(<sup>1</sup>) Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/18/W z dnia 12 marca 2001 r. w sprawie zamierzonego uwalniania do środowiska organizmów zmodyfikowanych genetycznie i uchylająca dyrektywę Rady 90/220/EWG (Dz. U. L 106, s. 1).

(<sup>2</sup>) Decyzja Rady 1999/468/WE z dnia 28 czerwca 1999 r. ustanawiająca warunki wykonywania uprawnień wykonawczych przyznanych Komisji (Dz.U. C 184, s. 23).

**Skarga wniesiona w dniu 1 sierpnia 2008 r. — Elf Aquitaine przeciwko Komisji****(Sprawa T-299/08)**

(2008/C 272/56)

*Język postępowania: francuski***Strony**

*Strona skarżąca:* Elf Aquitaine SA (Courbevoie, Francja) (przedstawiciele: E. Morgan de Rivery, S. Thibault-Liger, adwokaci)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- tytułem żądania głównego, na podstawie art. 230 WE, stwierdzenie nieważności decyzji Komisji nr C(2008) 2626 wersja ostateczna z dnia 11 czerwca 2008 r. w zakresie dotyczącym Elf Aquitaine;
- tytułem żądania subsydiarnego:
  - uchylenie lub obniżenie, na podstawie art. 229 WE, grzywny w wysokości 22 700 000 EUR nałożonej solidarnie na Arkema France SA i Elf Aquitaine w art. 2 lit. c) decyzji Komisji Wspólnot Europejskich nr C(2008) 2626 wersja ostateczna z dnia 11 czerwca 2008 r.;
  - uchylenie lub obniżenie, na podstawie art. 229 WE, grzywny w wysokości 1 589 0000 EUR nałożonej na Elf Aquitaine w art. 2 lit. e) decyzji Komisji Wspólnot Europejskich nr C(2008) 2626 wersja ostateczna z dnia 11 czerwca 2008 r.;
- w każdym razie, obciążenie Komisji Wspólnot Europejskich całością kosztów postępowania.