

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Redrock Construction s.r.o. (Praga, Czechy)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji pozwanego z dnia 18 lutego 2008 r. w sprawie R 506/2007-4;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Redrock Construction s.r.o.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy „REDROCK” dla towarów i usług z klas 1, 2, 17, 19, 36 i 37 (zgłoszenie nr 3 866 365)

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Niemiecki słowny znak towarowy „Rock” dla towarów i usług z klas 1, 6–8, 17, 19, 37 i 42 (nr 302 29 274), przy czym sprzeciw został skierowany przeciwko rejestracji dla wszystkich klas z wyjątkiem klasy 36

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu i częściowe odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Uchylenie zaskarżonej decyzji i odrzucenie sprzeciwu

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 ⁽¹⁾, ponieważ w przypadku kolidujących znaków towarowych istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd, a przynajmniej prawdopodobieństwo skojarzenia.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994, L 11, str. 1).

Skarga wniesiona w dniu 21 kwietnia 2008 r. — REWE-Zentral przeciwko OHIM — Aldi Einkauf (Clina)

(Sprawa T-150/08)

(2008/C 158/33)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: REWE-Zentral AG (Kolonia, Niemcy (przedstawiciel: adwokat M. Kinkeldey)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą był również: Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG (Essen, Niemcy)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 15 lutego 2008 r. w sprawie R 1484/2006-4;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „Clina” zgłoszony dla towarów z klas 3 i 21 (zgłoszenie nr 3 921 079)

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Słowny znak towarowy „CLINAIR” dla towarów z klas 3 i 5 (wspólnotowy znak towarowy nr 1 769 850).

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Odrzucenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Uchylenie decyzji Wydziału Sprzeciwów i odrzucenie zgłoszenia

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 40/94 ⁽¹⁾, ponieważ w przypadku kolidujących znaków towarowych nie istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994, L 11, str. 1).

Skarga wniesiona w dniu 21 kwietnia 2008 r. — Kido Industrial przeciwko OHIM — Amberes (SCORPIONEXO)

(Sprawa T-152/08)

(2008/C 158/34)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Kido Industrial Ltd (Seul, Republika Korei) (przedstawiciel: M. Mall, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Amberes, S.A.

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie całkowitej nieważności decyzji nr R 0287/2007-1 Izby Odwoławczej i decyzji nr B 855 728 Wydziału Sprzeciwów; oraz
- obciążenie spółki Amberes kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Kido Industrial Ltd

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „SCORPIONEXO” (zgłoszenie nr 3.886.249) dla towarów z klasy 9 i 28.

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Amberes, S.A.

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: graficzne hiszpańskie znaki towarowe (nr 339.142, nr 499.599, nr 499.600 i nr 339.140) i graficzne międzynarodowe znaki towarowe (nr 206.436 i nr 206.437) składające się z rysunku skorpiona i z określenia „ESCORPION”, zarejestrowane odpowiednio dla towarów z klas 6, 8, 12, 16, 20, 21 i 28 oraz dla towarów z klas 22, 24, 25 i 26. Hiszpański słowny znak towarowy „ESCORPION” (nr 555.764) zarejestrowane dla towarów z klasy 25. Słowny wspólnotowy znak towarowy „ESCORPION” (nr 778.217) zarejestrowany dla towarów z klas 22, 24, 25 i 26.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Wydział Sprzeciwów, który oparł się wyłącznie na wcześniejszym hiszpańskim graficznym znaku towarowym nr 339.142 uwzględnił sprzeciw dla towarów z klasy 9 i 28 i odrzucił w całości zgłoszenie dokonane dla tych towarów.

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania.

Podniesione zarzuty: nieprawidłowe zastosowanie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego.

Skarga wniesiona w dniu 25 kwietnia 2008 r. — Shenzhen Taiden Industrial przeciwko OHIM — Bosch Security Systems (wzór urządzenia komunikacyjnego)

(Sprawa T-153/08)

(2008/C 158/35)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Shenzhen Taiden Industrial Co., Ltd (Shenzhen, Chiny) (przedstawiciele: adwokaci M. Hartmann i M. Helmer)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Bosch Security Systems BV (Eindhoven, Niderlandy)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Trzeciej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) wydanej w dniu 11 lutego 2008 r. w sprawie R 1437/2006-3;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania, nie wyłączając kosztów poniesionych w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą.

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wzór wspólnotowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie: wzór dla towaru określanego jako „urządzenie komunikacyjne” — zarejestrowany wzór wspólnotowy o nr 214903-0001.

Uprawniony do wzoru wspólnotowego: skarżąca.

Strona wnosząca o unieważnienie wzoru wspólnotowego: druga strona postępowania przed Izbą Odwoławczą.

Wzór przedstawiony jako dowód przez stronę wnoszącą o unieważnienie: wcześniejszy wzór udostępniony publicznie przez Koninklijke Philips Electronics NV, zarejestrowany jako wzór międzynarodowy pod nr DM/055655.

Decyzja Wydziału Unieważnień: oddalenie wniosku o unieważnienie.

Decyzja Izby Odwoławczej: uchylenie decyzji Wydziału Unieważnień i unieważnienie spornego wzoru.

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 63 ust. 1 rozporządzenia Rady nr 6/2002, jako że Trzecia Izba Odwoławcza oparła się na twierdzeniach strony wnoszącej o unieważnienie odnośnie do okoliczności faktycznych, na które nie przedstawiono dowodów. Naruszenie art. 4 ust. 1 i art. 6 ust. 1 rozporządzenia Rady nr 6/2002, jako że Izba Odwoławcza nieprawidłowo stwierdziła, iż sporny wzór nie posiada indywidualnego charakteru i nie oceniła ani nie porównała dostępnych jej wzorów z punktu widzenia poinformowanego użytkownika.