

**Opinia Komitetu Doradczego ds. praktyk ograniczających konkurencję i pozycji dominującej  
wydana na 411. posiedzeniu w dniu 3 lipca 2006 r. dotycząca wstępnego projektu decyzji w  
sprawie COMP/C-3/37.792 — Microsoft**

(2008/C 138/04)

1. Komitet Doradczy zgadza się, opierając się na sprawozdaniach pełnomocnika i analizie Komisji, że większość materiałów <sup>(1)</sup> dostarczonych przez Microsoft do końca dnia 15 grudnia 2005 r. nie stanowi kompletnej i dokładnej dokumentacji technicznej i że w związku z tym Microsoft nie zastosował się do nakazu ujawnienia informacji, ustanowione w art. 5 lit. a) i c) decyzji z dnia 24 marca 2004 r.
2. Komitet Doradczy podziela zdanie Komisji, że uzasadnione było wysłanie spółce Microsoft pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń w dniu 21 grudnia 2005 r. po zbadaniu wszystkich dokumentów przedłożonych przez Microsoft w terminie ustalonym w decyzji z dnia 10 listopada 2005 r., tj. do dnia 15 grudnia 2005 r.
3. Komitet Doradczy podziela zdanie Komisji <sup>(2)</sup>, która na podstawie sprawozdań uzyskanych od pełnomocnika i swoich ekspertów uważa, że Microsoft w okresie od dnia 16 grudnia 2005 r. do dnia 20 czerwca 2006 r. nie wywiązał się z obowiązku, dla którego wyegzekwowania zostały ustanowione okresowe kary pieniężne (tzn. nie dostarczył dokumentacji technicznej, która byłaby zgodna z wymogami zawartymi w nakazie ujawnienia informacji określonym w art. 5 lit. a) i c) decyzji z dnia 24 marca 2004 r.).
4. Komitet Doradczy zgadza się, że Komisja może, stosownie do art. 24 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1/2003, ustalić ostateczną kwotę okresowej kary pieniężnej za odnośny okres, trwający dopóki Microsoft nie dopełnił obowiązku ustanowionego w art. 5 lit. a) i c) decyzji z dnia 24 marca 2004 r.
5. Komitet Doradczy podziela zdanie Komisji, która uważa, że odnośny okres przypada od dnia 16 grudnia 2005 r. do dnia 20 czerwca 2006 r.
6. Komitet Doradczy zwraca się do Komisji o wzięcie pod uwagę wszystkich innych kwestii poruszonych podczas dyskusji.

---

<sup>(1)</sup> Składających się z wersji dokumentacji technicznej z grudnia 2004 r., sierpnia 2005 r. oraz z listopada 2005 r. oraz pisma z dnia 15 grudnia 2005 r. wraz z załącznikami.

<sup>(2)</sup> Komisja opisuje swoje stanowisko w motywach 232 i 233 projektu decyzji.