

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Cour constitutionnelle (dawniej Cour d'arbitrage) (Belgia) w dniu 22 lutego 2008 r. — Nicolas Bressol i in., Céline Chaverot i in. przeciwko Gouvernement de la Communauté française**

(Sprawa C-73/08)

(2008/C 116/17)

Język postępowania: francuski

#### Sąd krajowy

Cour constitutionnelle (trybunał konstytucyjny) [dawniej Cour d'arbitrage (sąd arbitrażowy)]

#### Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

*Strona skarżąca:* Nicolas Bressol i in., Céline Chaverot i in.

*Strona pozwana:* Gouvernement de la Communauté française

#### Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 12 akapit pierwszy i art. 18 ust. 1 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską w związku z art. 149 ust. 1 i 2 tiret drugie oraz art. 150 ust. 2 tiret trzecie tego traktatu należy interpretować w taki sposób, że wymienione postanowienia zakazują autonomicznej wspólnotie państwa członkowskiego właściwej do spraw szkolnictwa wyższego, która musi sprostać napływowi studentów z sąsiedniego państwa członkowskiego pragnących studiować na kilku kierunkach o charakterze medycznym, finansowanych głównie ze środków publicznych, przy czym sytuacja ta wynika z restrykcyjnej polityki prowadzonej we wspomnianym państwie sąsiedzkim, podjęcia działań określonych w dekrete Wspólnoty Francuskiej w dnia 16 czerwca 2006 r. regulującym liczbę studentów niektórych kierunków na pierwszym etapie kształcenia na poziomie wyższym, jeżeli ta Wspólnota powołuje się na ważne powody dla wykazania, że opisana sytuacja może nadwerzężyć finanse publiczne i pogorszyć jakość kształcenia?
- 2) Czy odpowiedź na pytanie 1 będzie inna, jeżeli Wspólnota wykaze, że w wyniku opisanej sytuacji liczba studentów zamieszkujących we Wspólnocie i uzyskujących dyplom jest zbyt mała, aby zapewnić stałą i dostateczną liczbę wykwalifikowanych pracowników medycznych, a tym samym zagwarantować jakość systemu zdrowia publicznego we Wspólnocie?
- 3) Czy odpowiedź na pytanie 1 będzie inna, jeżeli ta Wspólnota, biorąc pod uwagę art. 149 akapit pierwszy traktatu i art. 13 ust. 2 lit. c) Międzynarodowego Paktu Praw Gospodarczych, Społecznych i Kulturalnych, który zawiera klauzulę standstill, wybierze rozwiązanie zachowania szerokiego i

demokratycznego dostępu do wysokiej jakości kształcenia na poziomie wyższym dla mieszkańców Wspólnoty?

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Nógrád Megyei Bíróság w dniu 30 stycznia 2008 r. — PARAT Automotive Cabrio Textiltetőket Gyártó Kft przeciwko Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Hatósági Főosztály Észak-magyarországi Kihelyezett Hatósági Osztály**

(Sprawa C-74/08)

(2008/C 116/18)

Język postępowania: węgierski

#### Sąd krajowy

Nógrád Megyei Bíróság.

#### Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

*Strona skarżąca:* PARAT Automotive Cabrio Textiltetőket Gyártó Kft.

*Strona pozwana:* Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Hatósági Főosztály Észak-magyarországi Kihelyezett Hatósági Osztály

#### Pytania prejudycjalne

- 1) Czy w dniu przystąpienia Republiki Węgierskiej do Unii Europejskiej w dniu 1 maja 2004 r. system ustanowiony w art. 38 ust. 1 lit. a) általános forgalmi adóról szóló 1992. évi LXXIV. Törvény (ustawy nr LXXIV z 1992 r. w sprawie podatku od wartości dodanej, zwanej dalej „Áfa.tv”) był zgodny z przepisami art. 17 szóstej dyrektywy Rady 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych — wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednolicona podstawa wymiaru podatku (1)?
- 2) W przypadku odpowiedzi negatywnej, czy strona skarżąca może bezpośrednio powoływać się przy korzystaniu z prawa do odliczenia na art. 17 szóstej dyrektywy przeciwko systemowi ustanowionemu w art. 38 ust. 1 lit. a) Áfa.tv?

(1) Dz. U. L 145, s. 1.