

Postanowienie Trybunału (siódma izba) z dnia 16 stycznia 2008 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Conseil de prud'hommes de Beauvais — Francja) — Olivier Polier przeciwko Najar EURL

(Sprawa C-361/07) ⁽¹⁾

(Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Karta praw podstawowych Unii Europejskiej — Konwencja nr 158 Międzynarodowej Organizacji Pracy — Europejska Karta Socjalna — Rozwiązanie stosunku pracy bez podania powodu — Oczywisty brak właściwości Trybunału)

(2008/C 79/19)

Język postępowania: francuski

Sąd krajowy

Conseil de prud'hommes de Beauvais

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Olivier Polier

Strona pozwana: Najar EURL

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Conseil de prud'hommes de Beauvais (Francja) — Wykładnia Karty praw podstawowych Unii Europejskiej (art. 30 i 33), Europejskiej karty społecznej (art. 24 i 27) oraz konwencji nr 158 Międzynarodowej Organizacji Pracy dotyczącej rozwiązania stosunku pracy z inicjatywy pracodawcy — Rozwiązanie, z inicjatywy pracodawcy, stosunku pracy z pracownikiem bez podania powodu — Ważność uregulowania krajowego w świetle wymienionych norm

Sentencja

Trybunał Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich jest w oczywisty sposób niewłaściwy do udzielenia odpowiedzi na pytania przedłożone przez Conseil de prud'hommes de Beauvais postanowieniem z dnia 9 lipca 2007 r.

⁽¹⁾ Dz.U. C 269 z 10.11.2007.

Odwołanie od wyroku Sądu Pierwszej Instancji (trzecia izba) wydanego w dniu 16 maja 2007 r. w sprawie T-491/04 Merant GmbH przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), interwenient: Focus Magazin Verlag GmbH, wniesione w dniu 25 czerwca 2007 r. przez Focus Magazin Verlag GmbH

(Sprawa C-344/07 P)

(2008/C 79/20)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Wnoszący odwołanie: Focus Magazin Verlag GmbH (przedstawiciele: adwokaci M. Herrmann i B. Müller)

Inni uczestnicy postępowania:

1. Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)
2. Merant GmbH

Żądania wnoszącego odwołanie

— Uchylenie wyroku Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich (trzecia izba) z dnia 16 maja 2007 r. w sprawie T-491/04 i oddalenie skargi.

Zarzuty i główne argumenty

1. Zaskarżony wyrok opiera się na błędnej wykładni art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego ⁽¹⁾ i co za tym idzie w istotny sposób narusza prawa interwenienta/wnoszącego odwołanie.
2. Naruszenie wynika z nieprawidłowej i skrótowej oceny zaistniałego stanu faktycznego oraz z rozszerzenia wykładni pojęcia „prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd” w rozumieniu art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 40/94.
3. Dokonane przez Sąd określenie semantycznej treści oznaczenia „MICRO FOCUS” jako „małego fokusa” nie jest zgodne z ogólnymi zasadami oceny prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd. To semantyczne znaczenie można przypisać temu oznaczeniu tylko przy nieprawidłowym zastosowaniu zasad gramatycznych języka niemieckiego. Ze względu na taką interpretację oznaczenia „MICRO FOCUS” Sąd doszedł do niewłaściwego wniosku, zgodnie z którym zgłoszonemu do rejestracji oznaczeniu „FOCUS” należy przeciwstawić jedynie element „Focus” złożonego słowno-graficznego znaku towarowego „MICRO FOCUS”. Na tej podstawie Sąd stwierdził, naruszając prawo, istnienie prawdopodobieństwa