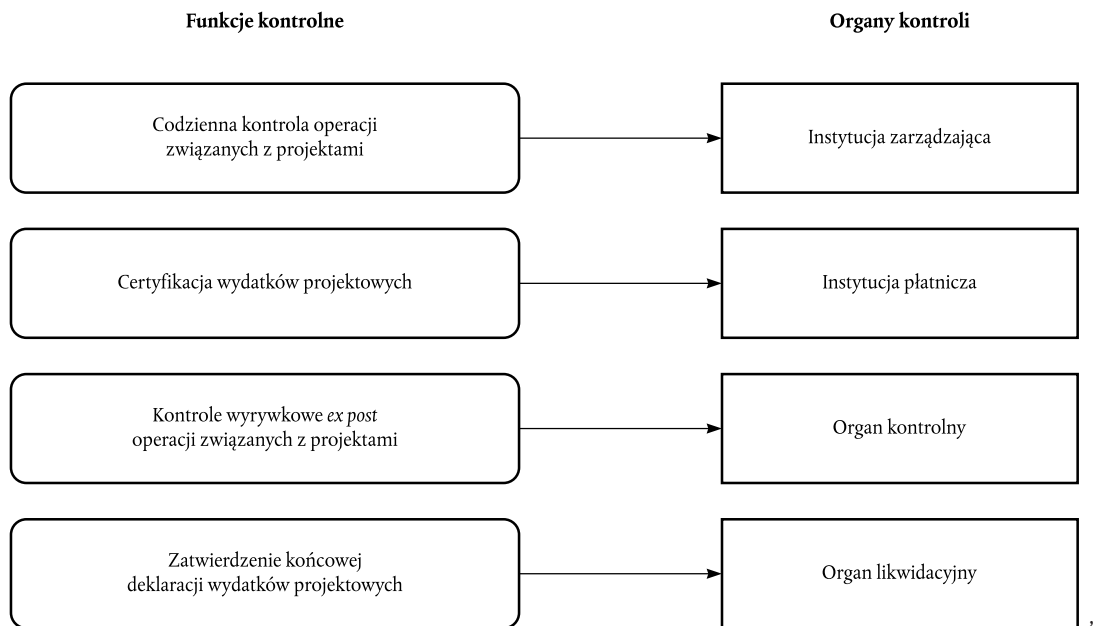


SPROSTOWANIA**Sprostowanie do sprawozdania rocznego Trybunału Obrachunkowego dotyczącego wykonania budżetu za rok budżetowy 2006, wraz z odpowiedziami instytucji***(Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej C 273 z dnia 15 listopada 2007 r.)**(2007/C 309/25)*

Strona 124, wykres 6.2 zastępuje się następującym wykresem:

„Wykres 6.2 — Kluczowe elementy kontroli w państwach członkowskich

Strona 127, tabela 6.2 otrzymuje brzmienie:

„Tabela 6.2 — Tabela krzyżowa: prawidłowość zwrotu kosztów w poszczególnych funduszach ⁽¹⁾

Prawidłowość zwrotu kosztów	Fundusz				Ogółem
	EFRR	EFS	EFOGR	Fundusz Spójności	
Błąd kwalifikowalności	15 przypadków 19 %	9 przypadków 15 %	3 przypadki 10 %	2 przypadki 20 %	29 przypadków 16 %
Błąd występowania	5 przypadków 6 %	7 przypadków 12 %	0 przypadków 0 %	1 przypadek 10 %	13 przypadków 7 %
Błąd dokładności	2 przypadki 3 %	7 przypadków 12 %	1 przypadek 3 %	0 przypadków 0 %	10 przypadków 6 %
Kombinacja błędów	13 przypadków 17 %	12 przypadków 20 %	0 przypadków 0 %	0 przypadków 0 %	25 przypadków 14 %
Prawidłowy zwrot	42 przypadki 55 %	25 przypadków 42 %	26 przypadków 87 %	7 przypadków 70 %	100 przypadków 56 %
Ogółem	77 przypadków 100 %	60 przypadków 100 %	30 przypadków 100 %	10 przypadków 100 %	177 przypadków 100 % ⁽²⁾

⁽¹⁾ Zestawienie sporządzono na podstawie próby projektów skontrolowanej przez Trybunał.

⁽²⁾ Kolumna dotyczące EFS oraz kolumna »ogółem« nie sumują się do 100 %. Różnice te wynikają z zastosowania zaokrągleń.

Strona 131, tabela 6.5 otrzymuje brzmienie:

„Tabela 6.5 — Ocena wybranych kontroli przeprowadzonych przez Komisję

Ocena kontroli	Liczba kontroli	
	DG REGIO	DG EMPL
W ocenie ryzyka wystąpiły poważne uchybienia.	0	0
Ocena ryzyka była właściwa, ale wynik kontroli nie był praktycznie użyteczny.	1	0
Ocena ryzyka była właściwa i wynik kontroli był praktycznie użyteczny, ale nie przeprowadzono naprawczych działań pokontrolnych.	0	0
Ocena ryzyka była właściwa, wynik kontroli był praktycznie użyteczny i przeprowadzono naprawcze działania pokontrolne ⁽¹⁾ .	7	1
W dokumentacji kontrolnej wystąpiły uchybienia, które utrudniły ocenę wyników kontroli ⁽²⁾ .	2	4
Ogółem	10	5

⁽¹⁾ Działania następcze związane z wynikiem kontroli bywają prowadzone z opóźnieniem.


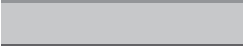

⁽²⁾ Nie jest to ocena przeprowadzona według skali przedstawionej w pkt 6.23. Przypadki te podano tu, aby zapewnić kompletność informacji, a także dlatego, że niepełna dokumentacja może zostać zinterpretowana jako brak praktycznie użytecznych wyników kontroli.

Strona 135, załącznik 6.1 otrzymuje brzmienie:

„ZAŁĄCZNIK 6.1

Klasyfikacja systemów kontroli

Program	Ocena funkcjonowania				System kontroli jest:
	Institucja zarządzająca	Institucja płatnicza	Organ kontrolny	Organ likwidacyjny	
EFOGR — Saksonia-Anhalt					Umiarkowanie skuteczny
EFOGR — Polska					Nieskuteczny
EFOGR — Hiszpania					Nieskuteczny
EFS — Cel 3 — Niemcy — Północna Nadrenia-Westfalia					Umiarkowanie skuteczny
EFS — Cel 3 — Niemcy — Dolna Saksonia					Nieskuteczny
EFS — Cel 3 — Francja — Pireneje Środkowe					Nieskuteczny
EFS — Cel 3 — Francja — Nord-Pas de Calais					Umiarkowanie skuteczny
EFS — Cel 1 — Działania edukacyjne — Słowenia					Nieskuteczny
EFS — Cel 1 — Niemcy Turyngia					Umiarkowanie skuteczny
EFS — Cel 1 — Fomento del empleo — Hiszpania					Nieskuteczny
EFS — Cel 3 — Zjednoczone Królestwo — Szkocja					Nieskuteczny
EFRR — Włochy — Kampania					Nieskuteczny
EFRR — Hiszpania — Kraj Basków					Nieskuteczny
EFRR — Grecja — Peloponez					Umiarkowanie skuteczny
EFRR — Portugalia — Dostępność i transport					Umiarkowanie skuteczny
EFRR — Interreg — Austria/Węgry					Nieskuteczny
EFRR — Hiszpania — Walencja					Nieskuteczny
EFRR — Zjednoczone Królestwo — Merseyside					Nieskuteczny
FS — Hiszpania — 7 projektów					Nieskuteczny

	Poziom zadowalający.
	Poziom częściowo zadowalający.
	Poziom niezadowalający.

”