

Sentencja

Artykuły 49–55 WE sprzeciwiają się temu, aby ustawodawstwo krajowe państwa członkowskiego, będące przedmiotem postępowania przed sądem krajowym, nakładało na osobę fizyczną zamieszkiwającą w tym państwie członkowskim, wynajmującą pojazd zarejestrowany w innym państwie członkowskim, przy pierwszym użyciu tego pojazdu na drogach publicznych w Niderlandach, obowiązek zapłaty pełnej kwoty podatku od rejestracji, nie uwzględniając przy tym okresu używania tych dróg i nie umożliwiając tej osobie skorzystania z jakiegokolwiek zwolnienia z opodatkowania lub zwrotu, w przypadku gdy zasadniczo pojazd ten nie jest ani przeznaczony do stałego używania w pierwszym państwie członkowskim ani też nie jest rzeczywiście w ten sposób używany.

(¹) Dz.U. C 205 z 20.8.2005.

Postanowienie Trybunału (czwarta izba) z dnia 1 czerwca 2006 r. — Plus Warenhandelsgesellschaft mbH przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego

(Sprawa C-324/05 P) (¹)

(Odwołanie — Wspólnotowy znak towarowy — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Zgłoszenie znaku towarowego o charakterze mieszanym, słowno - graficznego, zawierającego element słowny „Turkish Power” — Sprzeciw uprawnionego ze słownego znaku towarowego POWER — Odrzucenie sprzeciwu — Odwołanie oczywiście niedopuszczalne lub oczywiście bezzasadne)

(2006/C 224/30)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Wnoszący odwołanie: Plus Warenhandelsgesellschaft mbH. (Przedstawiciel: adwokat B. Piepenbrink)

Druga strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (Przedstawiciel: G. Schneider, pełnomocnik)

Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu Pierwszej Instancji (czwarta izba) z dnia 22 czerwca 2005 r. w sprawie T-34/04 Plus Warenhandelsgesellschaft mbH przeciwko OHIM — Joachim Bälz i Fiedmar Hitler, na mocy którego Sąd oddalił skargę o stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej OHIM, na mocy której nie uwzględniono odwołania wniesionego przez stronę wnoszącą odwołanie, uprawnionego ze znaku towarowego „POWER”, od decyzji Wydziału Sprzeciwów, odrzucającej sprzeciw wniesiony wobec wniosku o rejestrację graficznego znaku towarowego „TURKISH POWER” — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w odniesieniu do znaków towarowych

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Plus Warenhandelsgesellschaft mbH zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 296 z 26.11.2005

Postanowienie Trybunału (piąta izba) z dnia 13 czerwca 2006 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez tribunal départemental des pensions militaires du Morbihan — Francja) — Ameer Echouikh przeciwko Secrétaire d'Etat aux anciens combattants

(Sprawa C-336/05) (¹)

(Artykuł 104 § 3 zdanie pierwsze regulaminu — Układ eurośródziemnomorski WE-Maroko — Artykuł 65 — Zasada niedyskryminacji w dziedzinie zabezpieczenia społecznego — Renta wojskowa z tytułu niezdolności do pracy)

(2006/C 224/31)

Język postępowania: francuski

Sąd krajowy

Tribunal départemental des pensions militaires du Morbihan

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Ameer Echouikh

Strona pozwana: Secrétaire d'Etat aux anciens combattants

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Tribunal départemental des pensions militaires du Morbihan — Wykładnia art. 64 i 65 Układu eurośródziemnomorskiego ustanawiającego stowarzyszenie między Wspólnotami Europejskimi i ich państwami członkowskimi z jednej strony a Królestwem Maroka z drugiej strony, sporządzonego w Brukseli w dniu 26 lutego 1996 r. (Dz.U. L 70, str. 2), art. 40–42 Umowy o współpracy między Europejską Wspólnotą Gospodarczą a Królestwem Maroka sporządzonej w Rabacie w dniu 27 kwietnia 1976 r. (Dz.U. L 264, str. 1), jak również ogólnej zasady niedyskryminacji ze względu na przynależność państwową gwarantowanej przez art. 12 traktatu WE i art. 14 EKPC — Skutek bezpośredni — Pojęcia „pracownika”, „wynagrodzenia” oraz „świadczenia z zabezpieczenia społecznego” — Przepisy prawa krajowego odmawiające obywatelowi marokańskiemu, który służył pod rozkazami i pod sztandarami państwa członkowskiego renty wojskowej z tytułu niezdolności do pracy

Sentencja

Wykładni art. 65 ust. 1 akapit pierwszy Układu eurośródziemnomorskiego ustanawiającego stowarzyszenie między Wspólnotami Europejskimi i ich państwami członkowskimi z jednej strony a Królestwem Maroka z drugiej strony, sporządzonego w Brukseli w dniu 26 lutego 1996 r. i zatwierdzonego w imieniu Wspólnot decyzją 2000/204/WE, EWWiS Rady i Komisji z dnia 24 stycznia 2000 r., należy dokonywać w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie temu, by przyjmujące państwo członkowskie mogło odmówić obywatelowi marokańskiemu, który służył w wojsku tego państwa i zamieszkuje na jego terytorium, prawa do renty wojskowej z tytułu niezdolności do pracy wyłącznie z tego powodu, że zainteresowany posiada obywatelstwo marokańskie.

(¹) Dz.U. C 296 z 26.11.2005 r.

Postanowienie Trybunału z dnia 13 lipca 2006 r. Front national, Marie-France Stirbois, Bruno Gollnisch, Carl Lang, Jean-Claude Martinez, Philip Claeys, Koen Dillen, Mario Borghezio przeciwko Parlamentowi Europejskiemu, Radzie Unii Europejskiej

(Sprawa C-338/05 P) (¹)

(Odwołanie — Rozporządzenie (WE) nr 2004/2003 — Przepisy regulujące partie polityczne na poziomie europejskim oraz zasady dotyczące ich finansowania — Skarga o stwierdzenie nieważności — Zarzut niedopuszczalności — Akt zaskarżalny — Legitymacja procesowa — Niedopuszczalność — Odwołanie oczywiście niedopuszczalne)

(2006/C 224/32)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: Front national, Marie-France Stirbois, Bruno Gollnisch, Carl Lang, Jean-Claude Martinez, Philip Claeys, Koen Dillen, Mario Borghezio (przedstawiciel: adwokat W. de Saint Just)

Druga strona postępowania: Parlament Europejski (przedstawiciele: H. Krück, N. Lorenz i D. Moore, pełnomocnicy; Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: I. Díez Parra i M. Sims-Robertson, pełnomocnicy)

Przedmiot

Odwołanie wniesione od postanowienia Sądu Pierwszej Instancji (druga izba) z dnia 11 lipca 2005 r. w sprawie T-17/04 Front national i in. przeciwko Parlamentowi i Radzie odrzu-

cającego jako niedopuszczalną skargę o stwierdzenie nieważności rozporządzenia (WE) nr 2004/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 4 listopada 2003 r. w sprawie przepisów regulujących partie polityczne na poziomie europejskim oraz zasad dotyczących ich finansowania (Dz.U. L 297, str. 1)

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje odrzucone.
- 2) Wnoszący odwołanie zostają obciążeni kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 315 z 10.12.2005.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Finanzgericht Düsseldorf (Niemcy) w dniu 8 maja 2006 r. — Medion AG przeciwko Hauptzollamt Duisburg

(Sprawa C-208/06)

(2006/C 224/33)

Język postępowania: niemiecki

Sąd krajowy

Finanzgericht Düsseldorf

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Medion AG

Strona pozwana: Hauptzollamt Duisburg

Pytanie prejudycjalne

Czy camcorder, nie posiadający w momencie przywozu (¹) funkcji nagrywania sygnału wideo ze źródła zewnętrznego należy sklasyfikować do podpozycji CN 8525 40 99, jeżeli w drodze naciśnięcia określonych przycisków możliwe jest późniejsze przystosowanie portu wideo jako wejścia wideo, chociaż producent i sprzedawca nie wskazują na istnienie tej możliwości, ani jej nie popierają?

(¹) Wykładnia załącznika I do rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87 z dnia 23 lipca 1987 r. w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej (Dz.U. L 256, str. 1).