

Wniosek o wydanie orzeczenia prejudycjalnego złożony postanowieniem Areios Pagos z dnia 9 czerwca 2005 r., w sprawie Athinaiki Chartopoïia AE przeciwko L. Panagiotidis i in.

(Sprawa C-270/05)

(2005/C 217/56)

(język postępowania: grecki)

W dniu 1 lipca 2005 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem Areios Pagos (Grecja) z dnia 9 czerwca 2005 r. w sprawie Athinaiki Chartopoïia AE przeciwko L. Panagiotidis i in.

Areios Pagos zwrócił się do Trybunału Wspólnot europejskich o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie:

Czy zakład, wobec personelu którego pracodawca zastosował grupowe zwolnienia bez zastosowania procedur informowania i konsultacji z przedstawicielami pracowników przewidzianych w art. 1 ust. 2 lit. d) dyrektywy 75/129, art. 2 ust. 4 dyrektywy 92/56 i art. 4 ust. 4 dyrektywy 98/59, wchodzi w zakres wspólnotowego pojęcia „przedsiębiorstwa” dla potrzeb zastosowania wyżej wskazanych dyrektyw Rady i ustawy 1387/1983 w sprawie „kontrola zwolnień grupowych i innych przepisów”?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem Hof van beroep te Antwerpen z dnia 30 czerwca 2005 r. w postępowaniu karnym przeciwko 1. ..., 2. ..., 3. Wernerowi Bouwensowi

(Sprawa C-272/05)

(2005/C 217/57)

(język postępowania: niderlandzki)

W dniu 5 lipca 2005 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem Hof van beroep te Antwerpen z dnia 30 czerwca 2005 r. w postępowaniu karnym przeciwko 1. ..., 2. ..., 3. Wernerowi Bouwensowi.

Hof van beroep te Antwerpen zwrócił się do Trybunału o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie:

„1. Czy wykładni art. 54 (¹) Konwencji wykonawczej do układu z Schengen z dnia 19 czerwca 1990 r. w związku z art. 71 tej Konwencji należy dokonywać w ten sposób, że czyn karalny posiadania w celu wywozu i przywozu tych samych środków odurzających i substancji psychotropo-

wych, ścigany odpowiednio z tytułu wywozu i przywozu w różnych państwach, które podpisały Konwencję wykonawczą do układu w Schengen, jest uważany za” ten sam czyn „w rozumieniu wspomnianego art. 54?”

(¹) Konwencja wykonawcza do układu z Schengen z dnia 14 czerwca 1985 r. między Rządami Państw Unii Gospodarczej Beneluksu, Republiki Federalnej Niemiec oraz Republiki Francuskiej w sprawie stopniowego znoszenia kontroli na wspólnych granicach, Dz.U. L 239 z 22.09.2000 r., str. 19.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem Oberster Gerichtshof z dnia 24 maja 2005 r. w sprawie The Wellcome Foundation Ltd. przeciwko Paranova Pharmazeutika Handels GmbH

(Sprawa C-276/05)

(2005/C 217/58)

(język postępowania: niemiecki)

W dniu 6 lipca 2005 r. do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich wpłynął wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony postanowieniem Oberster Gerichtshof z dnia 24 maja 2005 r. w sprawie The Wellcome Foundation Ltd. przeciwko Paranova Pharmazeutika Handels GmbH.

Oberster Gerichtshof zwrócił się do Trybunału o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1) a) Czy art. 7 dyrektywy Rady 89/104/EWG (¹) z dnia 21 grudnia 1988 r. mającej na celu zbliżenie ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do znaków towarowych, jak również dotyczące go dotychczasowe orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości należy interpretować w ten sposób, że dowód, na podstawie którego powołanie się na prawa ze znaku towarowego prowadzi do sztucznego rozgraniczania rynku, należy przedłożyć nie tylko w przypadku przepakowywania jako takiego, ale również w przypadku stworzenia nowego opakowania?

W przypadku udzielenia na powyższe pytanie odpowiedzi przeczącej:

b) Czy stworzenie nowego opakowania należy oceniać w świetle zasady najmniejszej możliwej ingerencji, czy też (jedynie) z uwagi na to, czy jest ono zdolne zaszkodzić dobremu imieniu właściciela znaku towarowego i samemu znakowi towarowemu?