

**WYROK SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI**

z dnia 16 czerwca 2005 r.

w sprawie T- 352/03, **Georgio Lebedef przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich** <sup>(1)</sup>*(Urzednicy — Sprawozdanie z oceny — Spóźnione sporządzenie — Skarga o odszkodowanie)*

(2005/C 205/34)

*(Język postępowania: francuski)*

W sprawie T-352/03, Georgio Lebedef, urzędnik Komisji Wspólnot Europejskich, zamieszkały w Senningerberg (Luksemburg), reprezentowany przez adwokatów G. Bouneou i F. Frabettiego, z adresem do doręczeń w Luksemburgu, przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich (pełnomocnicy: J. Currall i C. Berardis-Kayser, z adresem do doręczeń w Luksemburgu), mającej za przedmiot wniosku o zadośćuczynienie za krzywdę spowodowaną opóźnieniem w sporządzeniu sprawozdania z oceny za okres 1999-2001, Sąd Pierwszej Instancji (skład jednoosobowy: V. Tiili, sędzia), sekretarz: I. Natsinas, administrator, wydał w dniu 16 czerwca 2005 r. wyrok, którego sentencja brzmi następująco:

1. Komisja zapłaci skarżącemu kwotę 950 EUR.
2. Skarga zostaje oddalona w pozostałej części.
3. Komisja zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 7 z 10.1.2004**WYROK SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI**

z dnia 15 czerwca 2005 r.

w sprawie T-7/04 **Shaker di L. Laudato & C. Sas przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)** <sup>(1)</sup>*(Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego Limoncello della Costiera Amalfitana shaker — Wcześniejszy krajowy słowny znak towarowy LIMONCHELO — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94)*

(2005/C 205/35)

*(Język postępowania: włoski)*

W sprawie T-7/04 Shaker di L. Laudato & C. Sas z siedzibą w Vietri sul Mare (Włochy), reprezentowana przez adwokata, F.

Sciaudone'a przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) (pełnomocnik: M. Capostagno), w której drugą stroną w postępowaniu przed Izłą Odwoławczą OHIM była Limiñana y Botella, SL z siedzibą w Monforte del Cid (Hiszpania), mającej za przedmiot skargę na decyzję drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 24 października 2003 r. (sprawa R 933/2002-2), wydaną w postępowaniu w sprawie sprzeciwu pomiędzy Limiñana y Botella, SL a Shaker di L. Laudato & C. Sas, Sąd (trzecia izba), w składzie: M. Jaeger, prezes, J. Azizi i E. Cremona, sędziowie; sekretarz: B. Pastor, zastępca sekretarza, wydał w dniu 15 czerwca 2005 r. wyrok, którego sentencja brzmi następująco:

- 1) *Decyzja drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 24 października 2003 r. (sprawa nr R 933/2002-2) jest nieważna; odwołanie wniesione przez skarżącą do OHIM zostaje uwzględnione i w rezultacie sprzeciw zostaje oddalony.*
- 2) *OHIM zostaje obciążony kosztami postępowania.*

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 59 z 6.3.2004**WYROK SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI**

z dnia 22 czerwca 2005 r.

w sprawie T-19/04 **Metso Paper Automation Oy przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)** <sup>(1)</sup>*(Wspólnotowy znak towarowy — Słowny znak towarowy PAPERLAB — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Artykuł 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (WE) nr 40/94 — Oznaczenie opisowe)*

(2005/C 205/36)

*(Język postępowania: angielski)*

W sprawie Metso Paper Automation Oy, z siedzibą w Helsinkach (Finlandia), reprezentowanej przez adwokata J. Tanhuanpää przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) (pełnomocnik: S. Laitinen), mającej za przedmiot skargę na decyzję pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 17 listopada 2003 r. (sprawa R 842/2002-1) dotyczącą wniosku o rejestrację słownego znaku towarowego PAPERLAB, Sąd (czwarta izba), w składzie: H. Legal, prezes, P. Mengozzi i I. Wiszniewska-Białecka, sędziowie; sekretarz: B. Pastor, zastępca sekretarza, wydał w dniu 22 czerwca 2005 r. wyrok, którego sentencja brzmi następująco:

1) Skarga zostaje oddalona.

2) Skarżąca zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 71 z 20.3.2004

### WYROK SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI

z dnia 22 czerwca 2005 r.

w sprawie T-34/04 Plus Warenhandelsgesellschaft mbH przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) (<sup>1</sup>)

**(Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego zawierającego element słowny „Turkish Power” — Wcześniejszy słowny znak towarowy POWER — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94)**

(2005/C 205/37)

(Język postępowania: niemiecki)

W sprawie T-34/04 Plus Warenhandelsgesellschaft mbH, z siedzibą w Mülheim (Niemcy), reprezentowana przez adwokata B. Piepenbrinka przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) (pełnomocnik: G. Schneider), w której drugą stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą OHIM byli Joachim Bälz i Friedmar Hiller, zamieszkali w Stuttgarcie (Niemcy), mającej za przedmiot skargę na decyzję drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 25 listopada 2003 r. (sprawa R 620/2002-2), wydaną w postępowaniu w sprawie sprzeciwu między spółką Tengelmann Warenhandelsgesellschaft a J. Bälzem i F. Hillerem, Sąd (czwarta izba), w składzie: H. Legal, prezes, P. Lindh i V. Vadapalas, sędziowie; sekretarz: C. Kristensen, administrator, wydał w dniu 22 czerwca 2005 r. wyrok, którego sentencja brzmi następująco:

1) Skarga zostaje oddalona.

2) Skarżąca zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 106 z 30.4.2004

### WYROK SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI

z dnia 15 czerwca 2005 r.

w sprawie T-186/04, Spa Monopole, compagnie fermière de Spa SA/NV przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) (<sup>1</sup>)

**(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie wspólnotowego słownego znaku towarowego SPAFORM — Wcześniejsze słowne znaki towarowe SPA i SPA THERMES — Odrzucenie części sprzeciwu — Zasada 18 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 2868/95)**

(2005/C 205/38)

(Język postępowania: angielski)

W sprawie T-186/04, Spa Monopole, compagnie fermière de Spa SA/NV, reprezentowana przez L. de Brouwera, E. Cornu, É. De Gryse'a i D. Moreau przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) (pełnomocnik: M. G. Schneider), w której drugą stroną w postępowaniu przed Izłą Odwoławczą OHIM, występującą przed Sądem w charakterze interwenienta, jest Spaform Ltd, z siedzibą w Southampton (Zjednoczone Królestwo), reprezentowana przez J. Gardnera i A. Howard, barristers, mającej za przedmiot skargę na decyzję czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 25 lutego 2004 r. (sprawa R 827/2002-4), wydaną w postępowaniu w sprawie sprzeciwu między Spa Monopole, compagnie fermière de Spa SA/NV i Spaform Ltd, Sąd Pierwszej Instancji (druga izba), w składzie: J. Pirrung, prezes, N. J. Forwood i S. Papasavvas, sędziowie, sekretarz: B. Pastor, zastępca sekretarza, wydał w dniu 15 czerwca 2005 r. wyrok, którego sentencja brzmi następująco:

1) Stwierdza się nieważność części decyzji czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 25 lutego 2004 r. (sprawa R 827/2002-4) w zakresie, w jakim uznaje ona za niedopuszczalny sprzeciw oparty na art. 8 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego, dotyczący znaku towarowego SPA zarejestrowanego w krajach Beneluxu pod nr 389 230.

2) Skarga zostaje oddalona w pozostałej części.

3) OHIM poniesie swoje własne koszty postępowania, a także koszty poniesione przez skarżącą.

4) Interwenient poniesie swoje własne koszty postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 201 z 7.8.2004