

Strona skarżąca wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w Ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 4 sierpnia 2004 r., doręczonej w dniu 9 sierpnia 2004 r., w sprawie R 771/1999-2 dotyczącej zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego nr 941 971;
- obciążenie Urzędu kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:

Skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:

Graficzny znak towarowy w kształcie dwuwarstwowej/dwukolorowej tabletki do zmywarki z owalnym niebieskim środkiem dla towarów i usług z klas 1 (chemikalia dla celów przemysłowych), 3 (mydła itp.), 21 (gąbki itp.) – zgłoszenie nr 941 971

Decyzja eksperta:

Odmowa rejestracji przez eksperta

Decyzja Izby Odwoławczej:

Nieuwzględnienie odwołania

Podniesione zarzuty:

Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94<sup>(1)</sup>. Przekroczenie granic swobody oceny.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 11, str. 1).

### Skarga wniesiona dnia 1 października 2004 r. przez Arch Chemicals, Inc. i Arch Timber Protection Limited przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa T-400/04)

(2005/C 19/58)

(Język postępowania: angielski)

Dnia 1 października 2004 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Arch Chemicals Inc., Norwalk, Connecticut (USA) i Arch Timber Protection Limited, Castleford (Zjednoczone Królestwo), reprezentowanych przez

adwokatów K. Van Maldegema i C. Mereu, przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich.

Skarżący wnoszą do Trybunału o:

- nakazanie pozwanej udzielenia odpowiedzi na wniosek skarżących;
- lub tytułem subsydiarnym, o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej D 341571 (04);
- nakazanie pozwanej zapłaty odszkodowania na rzecz skarżących w tymczasowej wysokości 1 euro, tytułem szkody poniesionej w wyniku niewykonania przez pozwaną obowiązków ciążących na niej na podstawie prawa wspólnotowego poprzez nieudzielenie odpowiedzi skarżącym, lub subsydiarnie, tytułem szkody powstałej w związku z podjęciem decyzji Komisji Europejskiej D 341571 (4), wraz z należnymi odsetkami, do czasu dokonania dokładnego wyliczenia i określenia dokładnej wysokości odszkodowania;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżący są producentami i sprzedawcami aktywnych substancji biobójczych i produktów biobójczych. Dokonali oni powiadomienia o pewnych substancjach i są uczestnikiem programu przeglądu tych substancji uregulowanym dyrektywą 98/8/EW<sup>(1)</sup> dotyczącą wprowadzania do obrotu produktów biobójczych, rozporządzeniem 1896/2000<sup>(2)</sup> w sprawie pierwszej fazy programu określonego w art. 16 ust. 2 dyrektywy 98/8/WE oraz rozporządzeniem 2032/2003<sup>(3)</sup> ustanawiające drugą fazę programu określonego w art. 16 ust. 2 dyrektywy 98/8/WE.

Ponieważ zdaniem skarżących ich prawa i oczekiwania jako uczestników programu przeglądu zostały naruszone, zwrócili się oni do pozwanej z wnioskiem o przyjęcie specjalnych środków celem usunięcia zarzucanych nieprawidłowości. Skarżący zarzucają, że rozporządzenie nr 1896/2000 i rozporządzenie nr 2032/2003 niekorzystnie wpływa na ochronę informacji udzieloną przez dyrektywę 98/8/WE. Skarżący podnoszą ponadto, że przedmiotowe rozporządzenia zezwalają osobom dokonującym oceny, na przeprowadzenie porównawczej oceny pomiędzy aktywnymi substancjami, dając prymat ocenom opartym na niebezpieczeństwie zamiast ocenom opartym na ryzyku, zezwalając na wzięcie pod uwagę danych przedstawionych przez osoby trzecie.

Skarżący po pierwsze zarzucają, iż pozwana nie określiła swojego stanowiska i nie przyjęła niezbędnych środków. Tytułem subsydiarnym skarżący wnoszą o stwierdzenie nieważności pisma pozwanej odrzucającego wniosek skarżących.

Na poparcie swojej skargi skarżący podnoszą, że Komisja naruszyła swój prawny obowiązek polegający na implementacji dyrektywy 98/8/WE wynikający z WE a także z samej dyrektywy, obowiązek polegający na poszanowaniu praw i prawnie uzasadnionych oczekiwań uczestników programu, takich jak skarżący, a także obowiązek zagwarantowania zgodnie z zasadą dobrej administracji, że każda dokonywana przez Państwo Członkowskie implementacja będzie zgodna z TWE i dyrektywą.

- (<sup>1</sup>) Dyrektywa 98/8/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. dotycząca wprowadzania do obrotu produktów biobójczych (Dz.U. L 123, str. 1).
- (<sup>2</sup>) Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1896/2000 z dnia 7 września 2000 r. w sprawie pierwszej fazy programu określonego w art. 16 ust. 2 dyrektywy 98/8/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie produktów biobójczych (Dz.U. L 228, str. 6).
- (<sup>3</sup>) Rozporządzenie Komisji (WE) nr 2032/2003 z dnia 4 listopada 2003 r. w sprawie drugiej fazy 10-letniego programu pracy określonego w art. 16 ust. 2 dyrektywy 98/8/WE Parlamentu Europejskiego i Rady dotyczącej wprowadzania do obrotu produktów biobójczych oraz zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1896/2000.

**Skarga wniesiona dnia 1 października 2004 r. przez Bactria Industriehygiene-Service Verwaltungs GmbH przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich**

(Sprawa T-401/04)

(2005/C 19/59)

(Język postępowania: angielski)

Dnia 1 października 2004 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Bactria Industriehygiene-Service Verwaltungs GmbH, Kirchheimboladen, Niemcy, reprezentowanej przez adwokatów K. Van Maldegema i C. Mereu, przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich.

Skarżąca wnosi do Trybunału o:

- nakazanie pozwanej udzielenia odpowiedzi na wniosek skarżącej;
- lub tytułem subsydiarnym, o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej D 341571 (04);
- nakazanie pozwanej zapłaty odszkodowania na rzecz skarżącej w tymczasowej wysokości 1 euro, tytułem szkody poniesionej w wyniku niewykonania przez pozwaną obowiązków ciążących na niej na podstawie prawa wspólnotowego poprzez nieudzielenie odpowiedzi skarżącej, lub subsydiarnie, tytułem szkody powstałej w związku z podjęciem decyzji Komisji Europejskiej D 341571 (4), wraz z

nalearnymi odsetkami, do czasu dokonania dokładnego wyliczenia i określenia dokładnej wysokości odszkodowania;

- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

*Zarzuty i główne argumenty*

Podniesione zarzuty są podobne do zarzutów podniesionych w sprawie T-400/04 Arch Chemicals i Arch Timber Protection przeciwko Komisji.

**Skarga wniesiona dnia 1 października 2004 r. przez Rhodia Consumer Specialties Limited przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich**

(Sprawa T-402/04)

(2005/C 19/60)

(Język postępowania: angielski)

Dnia 1 października 2004 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Rhodia Consumer Specialties Limited, Watford, Zjednoczone Królestwo, reprezentowanej przez adwokatów K. Van Maldegema i C. Mereu, przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich.

Skarżąca wnosi do Trybunału o:

- nakazanie pozwanej udzielenia odpowiedzi na wniosek skarżącej;
- lub tytułem subsydiarnym, o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej D 341571 (04);
- nakazanie pozwanej zapłaty odszkodowania na rzecz skarżącej w tymczasowej wysokości 1 euro, tytułem szkody poniesionej w wyniku niewykonania przez pozwaną obowiązków ciążących na niej na podstawie prawa wspólnotowego poprzez nieudzielenie odpowiedzi skarżącej, lub subsydiarnie, tytułem szkody powstałej w związku z podjęciem decyzji Komisji Europejskiej D 341571 (4), wraz z należnymi odsetkami, do czasu dokonania dokładnego wyliczenia i określenia dokładnej wysokości odszkodowania;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

*Zarzuty i główne argumenty*

Podniesione zarzuty są podobne do zarzutów podniesionych w sprawie T-400/04 Arch Chemicals i Arch Timber Protection przeciwko Komisji.