

- stwierdzenie nieważności decyzji pozwanej z dnia 27 lipca 2022 r. oddalającej skargę skarżącego,
- obciążenie pozwanej całością kosztów.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi następujące zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia przez pozwaną obowiązku uzasadnienia.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia przez pozwaną art. 40 regulaminu pracowniczego urzędników UE oraz decyzji Komisji C(2018)4048 z dnia 29 czerwca 2018 r. o działalności zewnętrznej i zleceniach oraz o aktywności zawodowej po zakończeniu służby, a także zasady proporcjonalności.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia przez pozwaną zasady równego traktowania.

Skarga wniesiona w dniu 13 grudnia 2022 r. – Zásilkovna/Komisja

(Sprawa T-784/21)

(2023/C 83/33)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Zásilkovna s. r. o (Praga, Republika Czeska) (przedstawiciel: adwokat R. Kubáč)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2022) 5136 final z dnia 25 lipca 2022 r., w sprawie SA.55208 (2020/C) – rekompensata dla czeskiej poczty z tytułu świadczenia powszechnej usługi pocztowej w latach 2018–2022, uznającej zgłoszoną pomoc państwa za zgodną z rynkiem wewnętrznym;
- obciążenie Komisji własnymi kosztami oraz kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, dotyczy tego, że Komisja naruszyła istotny wymóg proceduralny, ponieważ jej decyzja nie została należycie uzasadniona. W szczególności Komisja ograniczyła swoje uzasadnienie do prostych stwierdzeń, nie przywołując żadnych szczegółów i pomijając wszystkie inne wymogi przewidziane przez właściwe orzecznictwo. Tym samym Komisja nie uzasadniła w wystarczający sposób tego odstępstwa od orzecznictwa i od wyrażonych przez siebie wstępnych poglądów. W związku z tym Komisja naruszyła istotne uprawnienie proceduralne strony skarżącej, ponieważ wszystkie instytucje UE mają obowiązek uzasadniania przyjmowanych środków w celu zapewnienia możliwości ich kontroli przed sądem.
2. Zarzut drugi dotyczy tego, że Komisja popełniła oczywisty błąd w ocenie, uznając, że poczta czeska oddzielnie rozlicza koszty z tytułu świadczenia powszechnych usług pocztowych i pozostałych komercyjnych usług pocztowych. Strona skarżąca jest natomiast przekonana, że koszty inwestycji w infrastrukturę i funkcjonowanie sieci nie są dzielone proporcjonalnie między usługi świadczone w ogólnym interesie gospodarczym a pozostałe komercyjne usługi pocztowe poczty czeskiej, ponieważ niektóre z tych samych istotnych kosztów z tytułu świadczenia powszechnych usług pocztowych (takich jak personel, wyposażenie, w tym samochody, bazy danych itp.) są w praktyce wykorzystywane w ramach świadczenia pozostałych komercyjnych usług pocztowych. Wniosek Komisji, jakoby nieponiesione koszty netto obejmowały tylko konieczne koszty świadczenia powszechnych usług pocztowych, nie oznacza automatycznie, że poczta czeska nie ponosi tych samych kosztów (np. personelu, wyposażenia, w tym samochodów, baz danych itp.) w związku ze świadczeniem pozostałych komercyjnych usług pocztowych.

3. Zarzut trzeci dotyczy tego, że Komisja popełniła oczywisty błąd w ocenie całkowicie ignorując lub ustosunkowując się w niewystarczającym zakresie do niektórych zarzutów strony, dotyczących nadmiernej rekompensaty poczty czeskiej, w szczególności tego, że: i) powszechne usługi pocztowe mogą świadczyć podmioty prywatne na zasadach komercyjnych bez żadnej pomocy; ii) okresy amortyzacji dla celów okresów powierzenia usług są całkowicie nieuzasadnione oraz iii) że scenariusz alternatywny został oparty na błędnych założeniach. W związku z tym Komisja nieprawidłowo zastosowała przepisy w dziedzinie pomocy państwa, a tym samym naruszyła TFUE.
4. Zarzut czwarty dotyczy tego, że Komisja popełniła oczywisty błąd w ocenie stwierdzając, że subsydiowanie skrośne poczty czeskiej nie stanowi pomocy państwa. Zdaniem strony skarżącej subsydiowanie skrośne poczty czeskiej stanowi samoistną, niezgodną z rynkiem wewnętrznym pomoc państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE, która miała miejsce co najmniej w okresie 2013–2017 (ale z dużym prawdopodobieństwem nawet wcześniej) i którą w związku z tym Komisja powinna była dokładnie zbadać w ramach odrębnego postępowania administracyjnego, a nie rozpatrywać jako sprawę wпадkową w ramach postępowania w sprawie SA.55208 (2020/C) ograniczającego się do okresu 2018–2022. Komisja doszła natomiast do błędnego wniosku, że rozpatrywane subsydiowanie skrośne nie stanowi w żaden sposób pomocy państwa. Wniosek ten jest błędny zarówno z perspektywy faktycznej, jak i prawnej. Ponadto pozostaje on w jawnej sprzeczności z utrwaloną praktyką Komisji oraz orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości UE. W związku z tym Komisja nieprawidłowo zastosowała przepisy w dziedzinie pomocy państwa, a tym samym naruszyła TFUE.

Skarga wniesiona w dniu 13 stycznia 2023 – Francja/Komisja

(Sprawa T-7/23)

(2023/C 83/34)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Republika Francuska (przedstawiciele: T. Stéhelin, B. Fodda i E. Leclerc, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności ogłoszenia o konkursie otwartym EPSO/AD/401/22 administratorzy (AD 6) w dziedzinach energii, klimatu i środowiska;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów, które są co do zasady identyczne z zarzutami podniesionymi w sprawie T-555/22, Francja/Komisja, lub do nich podobne.

Skarga wniesiona w dniu 20 stycznia 2023 r. – Balaban/EUIPO – Shenzhen Stahlwerk Welding Technology (STAHLWERK)

(Sprawa T-13/23)

(2023/C 83/35)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Okan Balaban (Bornheim, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat T. Schaaf)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Shenzhen Stahlwerk Welding Technology Co. Ltd (Shenzhen, Chiny)