

## V

(Ogłoszenia)

## POSTĘPOWANIA SĄDOWE

## TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI

**Odwołanie od wyroku Sądu (dziesiąta izba w składzie powiększonym) wydanego w dniu 7 grudnia 2022 r. w sprawie T-487/21, Neoperl AG/Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej, wniesione w dniu 7 lutego 2023 r. przez Neoperl AG**

**(Sprawa C-64/23 P)**

(2023/C 338/02)

*Język postępowania: niemiecki***Strony***Wnoszący odwołanie:* Neoperl AG (przedstawiciel: U. Kaufmann, Rechtsanwältin)*Druga strona postępowania:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej

Postanowieniem z dnia 11 lipca 2023 r. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (izba ds. przyjmowania odwołań do rozpoznania) odmówił przyjęcia odwołania do rozpoznania i obciążył wnoszącego odwołanie własnymi kosztami.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Sąd Okręgowy w Warszawie (Polska) w dniu 27 lutego 2023 r. – postępowanie karne przeciwko KB**

**(Sprawa C-114/23, Sapira <sup>(1)</sup>)**

(2023/C 338/03)

*Język postępowania: polski***Sąd odsyłający**

Sąd Okręgowy w Warszawie

**Strona w postępowaniu głównym**

KB

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy art. 19 ust. 1 akapit drugi Traktatu o Unii Europejskiej (TUE), art. 47 Karty Praw Podstawowych (KPP) oraz zasady ogólne prawa Unii: zasadę pewności prawa, niewzruszalności prawomocnych orzeczeń, proporcjonalności oraz autonomii proceduralnej należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie wszelkim uregulowaniom krajowym, które uniemożliwiałyby dokonanie przez sąd, w ramach postępowania o wykonanie prawomocnego wyroku skazującego w sprawie karnej, zbadania, czy podlegający wykonaniu wyrok został wydany przez sąd spełniający wymogi ustanowienia na podstawie ustawy oraz niezawisłości i bezstronności, a w przypadku ustalenia, że wskazane wymogi nie zostały spełnione, zgodnie z dotychczasowym orzecznictwem Trybunału Unii Europejskiej, wyciągnięcia z tego faktu wszelkich konsekwencji, w tym pominięcia tak wydanego wyroku i umorzenia postępowania wykonawczego?

- 2) Czy w przypadku pozytywnej odpowiedzi na pytanie pierwsze, dokonanie takiego badania uzależnione jest od podjęcia inicjatywy przez skazanego lub inny uprawniony podmiot, czy też w świetle wskazanych zasad prawa unijnego sąd, w ramach postępowania o wykonanie prawomocnego wyroku skazującego, obowiązany jest dokonać takiego badania z urzędu?

(<sup>1</sup>) Niniejszej sprawie została nadana fikcyjna nazwa, która nie odpowiada rzeczywistej nazwie żadnej ze stron postępowania.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Sąd Okręgowy w Warszawie  
(Polska) w dniu 27 lutego 2023 r. – postępowanie karne przeciwko RZ**

(Sprawa C-115/23, Jurckow (<sup>1</sup>))

(2023/C 338/04)

*Język postępowania: polski*

**Sąd odsyłający**

Sąd Okręgowy w Warszawie

**Strona w postępowaniu głównym**

RZ

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy art. 19 ust. 1 akapit drugi Traktatu o Unii Europejskiej (TUE), art. 47 Karty Praw Podstawowych (KPP) oraz zasady ogólne prawa Unii: zasadę pewności prawa, niewzruszalności prawomocnych orzeczeń, proporcjonalności oraz autonomii proceduralnej należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie wszelkim uregulowaniom krajowym, które uniemożliwiłyby dokonanie przez sąd, w ramach postępowania o wykonanie prawomocnego wyroku skazującego w sprawie karnej, zbadania, czy podlegający wykonaniu wyrok został wydany przez sąd spełniający wymogi ustanowienia na podstawie ustawy oraz niezawisłości i bezstronności, a w przypadku ustalenia, że wskazane wymogi nie zostały spełnione, zgodnie z dotychczasowym orzecznictwem Trybunału Unii Europejskiej, wyciągnięcia z tego faktu wszelkich konsekwencji, w tym pominięcia tak wydanego wyroku i umorzenia postępowania wykonawczego?
- 2) Czy w przypadku pozytywnej odpowiedzi na pytanie pierwsze, dokonanie takiego badania uzależnione jest od podjęcia inicjatywy przez skazanego lub inny uprawniony podmiot, czy też w świetle wskazanych zasad prawa unijnego sąd, w ramach postępowania o wykonanie prawomocnego wyroku skazującego, obowiązany jest dokonać takiego badania z urzędu?

(<sup>1</sup>) Niniejszej sprawie została nadana fikcyjna nazwa, która nie odpowiada rzeczywistej nazwie żadnej ze stron postępowania.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Sąd Okręgowy w Warszawie  
(Polska) w dniu 6 marca 2023 r.– postępowanie karne przeciwko AN**

(Sprawa C-132/23, Kosieski (<sup>1</sup>))

(2023/C 338/05)

*Język postępowania: polski*

**Sąd odsyłający**

Sąd Okręgowy w Warszawie

**Strona w postępowaniu głównym**

AN