

Żądania

Skarżący wnosi do Sądu o:

- orzeczenie:
 - stwierdzenia nieważności decyzji zarządu nr [poufne] ⁽¹⁾ z dnia 15 lipca 2022 r.;
 - zasądzenia na rzecz skarżącego odszkodowania ex aequo et bono w wysokości 5 000 EUR za szkodę wyrządzoną mu zgłoszonymi przypadkami niezgodności z prawem, która nie została w całości naprawiona przez stwierdzenie nieważności niekorzystnej decyzji;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 24 Regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej (zwanego dalej „regulaminem pracowniczym”) poprzez niezgodne z prawem zwielokrotnienie procedur i organów upoważnionych do zawierania umów o pracę (zwanych dalej „OUZU”) w odniesieniu do rozpatrzenia wniosku skarżącego o udzielenie wsparcia, co skomplikowało niepotrzebnie sprawę, której akta w większej części zostały nieuwzględnione w ramach badania drugiego wniosku, co przeinaczyło kontekst sprawy.
2. Zarzut drugi dotyczący zwielokrotnienia OUZU i naruszenia zasady bezstronności, co najmniej obiektywnej. Skarżący powołuje się na konflikt interesów i pozbawienie go prawa do dwukrotnego zbadania przez administrację akt jego sprawy, która jest neutralna.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia prawa w zakresie, w jakim OUZU zbadał wniosek skarżącego o udzielenie wsparcia jedynie pod kątem art. 12a regulaminu pracowniczego bez zbadania go pod kątem art. 12 tego regulaminu, co doprowadziło do oczywistego błędu w ocenie co do niestosownych zachowań względem skarżącego.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia prawa do skutecznego przedstawienia stanowiska w ten sposób, że skarżący nie otrzymał wszystkich danych, na podstawie których prowadzący dochodzenie sporządzili sprawozdanie z dochodzenia administracyjnego, ani na podstawie których OUZU wydał decyzję, a w każdym razie nie we właściwym czasie, z naruszeniem prawa do rzetelnego rozpatrzenia sprawy.
5. Zarzut piąty dotyczący naruszenia obowiązku udzielenia wsparcia w ten sposób, że strona pozwana nie podjęła odpowiednich środków w toku dochodzenia, z naruszeniem wymogu działania w rozsądnym terminie.

⁽¹⁾ Dane poufne utajnione.

Skarga wniesiona w dniu 24 maja 2023 r. – Fridman/Rada

(Sprawa T-296/23)

(2023/C 252/91)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Mikhaïl Fridman (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: T. Marembert i A. Bass, adwokaci)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Rady (WPZiB) 2023/572 ⁽¹⁾ z dnia 13 marca 2023 r. zmieniającej decyzję 2014/145/WPZiB w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi, w zakresie, w jakim dotyczy ona skarżącego;

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2023/571⁽¹⁾ z dnia 13 marca 2023 r. wykonującego rozporządzenie (UE) nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających, w zakresie, w jakim dotyczy ono skarżącego;
- obciążenie Rady kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi sześć zarzutów, które są identyczne lub podobne, jak zarzuty podniesione w sprawie T-283/23, Aven/Rada.

⁽¹⁾ (Dz.U. 2023, L 75 I, s. 134).

⁽²⁾ (Dz.U. 2023, L 75 I, s. 1).

Skarga wniesiona w dniu 30 maja 2023 r. – Dornbracht/EUIPO – Marco Mammoliti (SINQUE)

(Sprawa T-300/23)

(2023/C 252/92)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Dornbracht AG & Co. KG (Iserlohn, Niemcy) (przedstawiciel: J. Künzel, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Marco Mammoliti SpA (Aosta, Włochy)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego „SINQUE” – zgłoszenie nr 18 261 008

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 22 marca 2023 r. w sprawie R 1374/2022-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uchylenie i zmianę pkt 1, 2 i 3 sentencji zaskarżonej decyzji, oddalając w ten sposób odwołanie wniesione do Izby Odwoławczej, utrzymując w mocy decyzję Wydziału Sprzeciwów i odrzucając zgłoszenie unijnego znaku towarowego;
- obciążenie drugiej strony w postępowaniu przed izbą odwoławczą kosztami postępowania.

Podniesiony zarzut

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.
-