

Wyrok Sądu z dnia 3 maja 2023 r. – Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi / EUIPO – Fontana Food (GRILLOUMI)

(Sprawa T-168/22) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego GRILLOUMI – Wcześniejszy słowny znak wspólny Unii Europejskiej HALLOUMI – Względne podstawy odmowy rejestracji – Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd – Naruszenie renomy – Artykuł 8 ust. 1 lit. b) i art. 8 ust. 5 rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) i art. 8 ust. 5 rozporządzenia (UE) 2017/1001]]

(2023/C 223/34)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi (Nikozja, Cypr) (przedstawiciele: adwokaci S. Małynicz i C. Milbradt)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: D. Gája i V. Ruzek, pełnomocnicy)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Fontana Food AB (Tyresö, Szwecja)

Przedmiot

W skardze, złożonej na podstawie art. 263 TFUE, skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Piątej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 3 stycznia 2022 r. (sprawa R 1612/2021-5).

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 207 z 23.5.2022.

Wyrok Sądu z dnia 3 maja 2023 r. – Dicofarm/EUIPO – Marco Viti Farmaceutici (Vitis pharma Dicofarm group)

(Sprawa T-303/22) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku – Graficzny unijny znak towarowy Vitis pharma Dicofarm group – Wcześniejszy graficzny krajowy znak towarowy viti DREN – Względna podstawa unieważnienia – Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001 – Niewielkie podobieństwo towarów i usług – Brak prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd]

(2023/C 223/35)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Dicofarm SpA (Rzym, Włochy) (przedstawiciele: F. Ferrari, L. Goglia i G. Rapaccini, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: M. Capostagno i R. Raponi, pełnomocnicy)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Marco Viti Farmaceutici SpA (Vicence, Włochy) (przedstawiciele: F. Celluprica, F. Fischetti i F. De Bono, adwokaci)

Przedmiot

W skardze opartej na art. 263 TFUE skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 16 marca 2022 r. (sprawa R 1050/2021-2).

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 16 marca 2022 r. (sprawa R 1050/2021-2) w zakresie, w jakim dotyczy ona następujących towarów:
- klasa 3: „Pomady, kremy, maści, płyny, żele i inne preparaty kosmetyczne; preparaty czyszczące do użytku osobistego; dezodoranty do pielęgnacji ciała; kosmetyki nielecniczne z wyłączeniem płynów do płukania jamy ustnej; środki toaletowe; środki perfumeryjne, olejki eteryczne”;
 - klasa 29: „Pyłki kwiatowe jako żywość”;
 - klasa 30: „Miód; propolis; propolis do celów spożywczych [produkt pszczelej]; mleczko pszczele; herbaty ziołowe do celów pozamedycznych; herbaty ziołowe inne niż do celów leczniczych; napary inne niż do celów leczniczych; wyciągi z herbaty; herbata; miód”;
 - klasa 40: „Produkcja środków farmaceutycznych na zamówienie; produkcja materiałów biofarmaceutycznych na zamówienie; obróbka materiałów biofarmaceutycznych; wszystkie powyższe usługi z wyjątkiem usług w zakresie jamy ustnej i usług dentystycznych”;
 - klasa 42: „Badania naukowe; usługi doradcze dotyczące badań naukowych; udostępnianie informacji naukowych; badania biologiczne; usługi w zakresie analiz i badań chemicznych; badania i testy genetyczne; badania w dziedzinie kosmetyki; badania w dziedzinie żywności; badania dotyczące pokarmów; badania w zakresie farmakologii z wyjątkiem badań w zakresie jamy ustnej i zębów; badania i rozwój w dziedzinie biotechnologii; prace badawczo rozwojowe w zakresie produktów, z wyjątkiem prac badawczo rozwojowych w dziedzinie jamy ustnej i zębów; naukowe i techniczne usługi i badania oraz ich projektowanie; przemysłowe analizy i usługi badawcze; projektowanie i rozwój komputerowego sprzętu i oprogramowania”.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) Dicofarm SpA, EUIPO i Marco Viti Farmaceutici SpA pokrywają własne koszty.

(¹) JO C 276 du 18.7.2022.

Wyrok Sądu z dnia 10 maja 2023 r. – Vanhove/EUIPO – Aldi Einkauf (bistro Régent)

(Sprawa T-437/22) (¹)

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego bistro Régent – Wcześniejszy słowny krajowy znak towarowy REGENT – Względna podstawa odmowy rejestracji – Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd – Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001 – Rzeczywiste używanie wcześniejszego znaku towarowego – Artykuł 18 ust. 1 akapit drugi lit. a) i art. 47 ust. 2 rozporządzenia 2017/1001 – Postać różniąca się pod względem elementów, które nie zmieniają charakteru odróżniającego]

(2023/C 223/36)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Vanhove (Bordeaux, Francja) (przedstawiciel: N. Castagnon, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: M. Eberl i T. Klee, pełnomocnicy)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Aldi Einkauf SE & Co. OHG (Essen, Niemcy) (przedstawiciele: N. Lützenrath, C. Fürsen, M. Minkner i A. Starcke, adwokaci)