

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy część I załącznika do decyzji 2002/994/WE⁽¹⁾ dotyczącej niektórych środków ochronnych w odniesieniu do produktów pochodzenia zwierzęcego przywożonych z Chin, zmienionej decyzją wykonawczą 2015/1068/UE⁽²⁾ zmieniającą decyzję 2002/994/WE dotyczącą niektórych środków ochronnych w odniesieniu do produktów pochodzenia zwierzęcego przywożonych z Chin, należy interpretować w ten sposób, że pojęcie „produkty rybołówstwa” obejmuje zarówno produkty przeznaczone do spożycia przez ludzi, jak i produkty przeznaczone do spożycia przez zwierzęta, a co za tym idzie – olej z ryb przeznaczony na paszę dla zwierząt można uznać za „produkt rybołówstwa” w rozumieniu wspomnianego załącznika?
- 2) W razie udzielenia odpowiedzi przeczącej na pierwsze pytanie: czy część I załącznika do decyzji 2002/994/WE dotyczącej niektórych środków ochronnych w odniesieniu do produktów pochodzenia zwierzęcego przywożonych z Chin, zmienionej decyzją wykonawczą 2015/1068/EU zmieniającą decyzję 2002/994/WE dotyczącą niektórych środków ochronnych w odniesieniu do produktów pochodzenia zwierzęcego przywożonych z Chin, narusza art. 22 ust. 1 dyrektywy Rady 97/78/WE⁽³⁾ z dnia 18 grudnia 1997 r. ustanawiającej zasady regulujące organizację kontroli weterynaryjnej produktów wprowadzanych do Wspólnoty z państw trzecich – w razie potrzeby rozpatrywany w związku z art. 1 protokołu (nr 2) do TFUE w sprawie stosowania zasad pomocniczości i proporcjonalności – z racji tego, że pochodzące z Chin produkty rybołówstwa przeznaczone do spożycia przez ludzi są wyłączone z zakazu przywozu, o którym mowa w art. 2 wyżej wspomnianej decyzji 2002/994/WE, natomiast pochodzące z Chin produkty rybołówstwa przeznaczone do spożycia przez zwierzęta są tym zakazem objęte?

⁽¹⁾ Dz.U. 2002, L 348, s. 154.

⁽²⁾ Dz.U. 2015, L 174, s. 30.

⁽³⁾ Dz.U. 1998, L 24, s. 9.

Odwołanie od wyroku Sądu (dziewiąta izba) wydanego w dniu 30 listopada 2022 r. w sprawie T-678/21, Mendes/EUIPO – Actial Farmaceutica Srl, wniesione w dniu 28 stycznia 2023 r. przez Mendes SA

(Sprawa C-42/23 P)

(2023/C 189/11)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Mendes SA (przedstawiciel: M. Cavattoni, avvocato)

Druga strona postępowania: European Union Intellectual Property Office (EUIPO), Actial Farmaceutica Srl

Postanowieniem z dnia 19 kwietnia 2023 r., Trybunał Sprawiedliwości (izba ds. przyjmowania odwołań do rozpoznania) orzekł, że odwołanie nie zostaje przyjęte do rozpoznania i że Mendes SA pokrywa własne koszty.

Odwołanie od postanowienia Sądu (siódma izba) wydanego w dniu 22 listopada 2022 r. w sprawie T-640/20, Validity / Komisja, wniesione w dniu 1 lutego 2023 r. przez Validity Foundation – Mental Disability Advocacy Centre

(Sprawa C-51/23 P)

(2023/C 189/12)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Validity Foundation – Mental Disability Advocacy Centre (przedstawiciele: B. Van Vooren, advocaat i M. R. Oyarzabal Arigita, abogada)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

Żądania wnoszącego odwołanie

Wnoszący odwołanie zwraca się do Trybunału o:

- uznanie odwołania za dopuszczalne i zasadne;
- uchylenie postanowienia Sądu z dnia 22 listopada 2022 r. w sprawie T-640/20 Validity / Komisja;

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji: C(2020) 5540 final z dnia 6 sierpnia 2020 r. i C(2021) 2834 final z dnia 19 kwietnia 2021 r.; i
- obciążenie Komisji Europejskiej kosztami poniesionymi przez wnoszącego odwołanie; lub
- tytułem ewentualnym – przekazanie sprawy do Sądu celem ponownego rozpoznania co do istoty i orzeczenie, że rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

Zarzuty i główne argumenty

W zarzucie pierwszym wnoszący odwołanie kwestionuje ustalenia Sądu, zgodnie z którymi nie ma ryzyka, że Komisja w przyszłości naruszy art. 4 ust. 3 rozporządzenia nr 1049/2001 („rozporządzenia w sprawie przejrzystości”), z tego względu że:

- i. przesłanka „atmosfery wzajemnego zaufania” nie stanowi ogólnego domniemania poufności; i
- ii. brak jest ryzyka, że Komisja ponownie oprze się na niejednoznacznej przesłance takiej jak „atmosfera wzajemnego zaufania” w odniesieniu do przyszłych wniosków o udzielenie dostępu do dokumentów.

W zarzucie drugim wnoszący odwołanie wskazuje, że Sąd naruszył prawo w zakresie, w jakim stwierdził, że nie zachodzi ryzyko powtórzenia naruszeń zasad przejrzystości i dobrej administracji oraz naruszeń proceduralnych rozporządzenia w sprawie przejrzystości, które miały miejsce w postępowaniu, które doprowadziło do tej sprawy.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Curtea de Apel Pitești (Rumunia) w dniu 2 marca 2023 r. – Asociația „Forumul Judecătorilor din România”, Asociația „Mișcarea pentru Apărarea Statutului Procurorilor”/Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Procurorul General al României

(Sprawa C-53/23, Asociația „Forumul Judecătorilor din România”)

(2023/C 189/13)

Język postępowania: rumuński

Sąd odsyłający

Curtea de Apel Pitești

Strony w postępowaniu głównym

Skarżący: Asociația „Forumul Judecătorilor din România”, Asociația „Mișcarea pentru Apărarea Statutului Procurorilor”

Druga strona postępowania: Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Procurorul General al României

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 2 i art. 19 ust. 1 akapit drugi TUE w związku z art. 12 i art. 47 [karty] stoją na przeszkodzie wprowadzeniu ograniczeń dla dokonywania niektórych czynności prawnych przez stowarzyszenia zawodowe sędziów – w celu promowania i ochrony niezawisłości sędziowskiej oraz praworządności, a także ochrony statusu tego zawodu – poprzez wprowadzenie wymogu istnienia uzasadnionego interesu prywatnego, który został nadmiernie ograniczony na podstawie wiążącej decyzji Înalta Curte de Casație și Justiție (wysokiego trybunału kasacyjnego i sprawiedliwości), której następstwem była krajowa praktyka w sprawach podobnych do tej, w której sformułowane zostało przedmiotowe pytanie, wymagającego bezpośredniego związku między aktem administracyjnym, będącym przedmiotem sądowej kontroli legalności, a bezpośrednim celem i zadaniami stowarzyszeń zawodowych sędziów, określonymi w ich statutach, w przypadkach, w których stowarzyszenia te dążą do uzyskania skutecznej ochrony sądowej w sprawach regulowanych prawem unijnym, zgodnie z zakresem i ogólnymi celami statutowymi?