

W przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej:

- 3) Czy art. 68 ust. 4 układu o stowarzyszeniu należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie zastosowaniu zasady przyjmującej za punkt odniesienia miejsce zamieszkania beneficjenta świadczenia, o której mowa w art. 17 ust. 3 Algemene nabestaandenwet [ustawy ogólnej o ubezpieczeniu pozostałych przy życiu członków rodziny] i która skutkuje ograniczeniem możliwości eksportowania renty rodzinnej do Algierii?

- (<sup>1</sup>) Układ euro-śródziemnomorski ustanawiający stowarzyszenie między Wspólnotami Europejskimi i ich państwami członkowskimi, z jednej strony, a Algierską Republiką Ludowo- Demokratyczną, z drugiej strony, Dz.U. 2005, L 265, s. 2.

---

**Odwołanie od wyroku Sądu (pierwsza izba) wydanego w dniu 13 czerwca 2022 r., w sprawie T-334/21, Mendes de Almeida/Rada, wniesione w dniu 26 sierpnia 2022 r. przez Anę Carlę Mendes de Almeida**

**(Sprawa C-572/22 P)**

(2022/C 463/22)

Język postępowania: portugalski

### Strony

Wnoszący odwołanie: Ana Carla Mendes de Almeida (przedstawiciele: R. Leandro Vasconcelos, P. Almeida Sande i M. Tavares, advogados)

Druga strona postępowania: Rada Unii Europejskiej

Postanowieniem z dnia 16 września 2022 r. prezes Trybunału umorzył postępowanie w sprawie.

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hoge Raad der Nederlanden (Niderlandy) w dniu 7 września 2022 r. – X BV/Staatssecretaris van Financiën**

**(Sprawa C-585/22)**

(2022/C 463/23)

Język postępowania: niderlandzki

### Sąd odsyłający

Hoge Raad der Nederlanden

### Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: X BV

Strona przeciwna: Staatssecretaris van Financiën

### Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 49, 56 lub 63 TFUE należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie uregulowaniu krajowemu, zgodnie z którym odsetki od długu zaciągniętego przez podatnika u podmiotu z nim powiązanego w związku z nabyciem udziałów lub rozszerzeniem wpływu w innym podmiocie, który wskutek takiego nabycia lub rozszerzenia wpływu staje podmiotem powiązanym, nie podlegają odliczeniu przy ustalaniu zysku podatnika, ponieważ dług taki należy uznać za czysto sztuczną konstrukcję (lub jej część), bez względu na to, czy – jeśli rozpatrywać go osobno – został zaciągnięty w warunkach pełnej konkurencji?
- 2) W razie udzielenia odpowiedzi przeczącej na pytanie pierwsze: czy art. 49, 56 lub 63 TFUE należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie uregulowaniu krajowemu, zgodnie z którym przy ustalaniu zysku podatnika całkowicie odmawia się mu prawa do odliczenia odsetek od stanowiącego czysto sztuczną konstrukcję (lub jej część) długu zaciągniętego u podmiotu z nim powiązanego w związku z nabyciem udziałów lub rozszerzeniem wpływu w innym podmiocie, który wskutek takiego nabycia lub rozszerzenia wpływu staje się podmiotem powiązanym, nawet jeśli odsetki te – jeśli rozpatrywać je osobno – nie przewyższają kwoty, jaka zostałaby ustalona w przypadku transakcji pomiędzy niezależnymi przedsiębiorstwami?
- 3) Czy dla odpowiedzi na pytania pierwsze lub drugie znaczenie ma to, że przedmiotowe nabycie udziałów lub rozszerzenie wpływu dotyczy a) podmiotu, który jeszcze przez nabyciem udziałów lub rozszerzeniem wpływu był już podmiotem powiązanym z podatnikiem, czy też b) podmiotu, który dopiero wskutek takiego nabycia lub rozszerzenia wpływu stał się podmiotem powiązanym z podatnikiem?