

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Refractory Intellectual Property GmbH & Co. KG zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 37 z 24.1.2022.

Wyrok Sądu z dnia 14 września 2022 r. – Protectoplus/EUIPO (Li-SAFE)

(Sprawa T-795/21) (¹)

[Znak towarowy Unii Europejskiej – Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego Li-SAFE – Bezwzględne podstawy odmowy rejestracji – Charakter opisowy – Artykuł 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (UE) 2017/1001 – Brak charakteru odróżniającego – Artykuł 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia 2017/1001 – Ograniczenie towarów wskazanych w zgłoszeniu znaku towarowego]

(2022/C 432/37)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Protectoplus GmbH (Rendsburg, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat W. Riegger)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: T. Klee i E. Markakis, pełnomocnicy)

Przedmiot

W skardze opartej na art. 263 TFUE skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 6 października 2021 r. (sprawa R 845/2021-1).

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Protectoplus GmbH zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 73 z 14.2.2022.

Skarga wniesiona w dniu 18 sierpnia 2022 r. – Sberbank Europe AG/Rada i in.

(Sprawa T-523/22)

(2022/C 432/38)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Sberbank Europe AG (Wiedeń, Austria) (przedstawiciel: O. Behrends, lawyer)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej, Komisja Europejska, Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— Stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji (¹) na podstawie art. 264 TFUE, i

— Obciążenie SRB, Komisji, i Rady kosztami poniesionymi przez skarżącą.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dziewięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący przekroczenia kompetencji przez SRB przy wydawaniu decyzji w odniesieniu do skarżącej.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia przez SRB istotnych wymogów proceduralnych względem skarżącej.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, iż zaskarżona decyzja jest obciążona szeregiem naruszeń prawa materialnego.
4. Zarzut czwarty dotyczący tego, iż SRB nie uwzględniła we właściwy sposób alternatywnych środków zgodnie z art. 18 ust. 1 lit. b) SRMR^(?).
5. Zarzut piąty dotyczący tego, iż SRB nie wybrała najmniej uciążliwej opcji w kontekście planu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w stosunku do skarżącej.
6. Zarzut szósty dotyczący tego, że SRB naruszyła zasady prawa materialnego i proceduralnego dotyczące sprzedaży narzędzi przedsiębiorstwa, w tym art. 20 SRMR.
7. Zarzut siódmy dotyczący tego, że SRB naruszyła zasadę proporcjonalności i dopuściła się oczywistego naruszenia prawa w stosunku do potencjalnych alternatywnych rozwiązań.
8. Zarzut ósmy dotyczący tego, iż SRB nie skontaktowała się ze skarżącą lub z zarządem Sberbank Slovenia w związku z art. 13 ust. 3 SRMR.
9. Zarzut dziewiąty dotyczący tego, że SRB nie postępowała zgodnie z planem restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji bez ważnego uzasadnienia.

⁽¹⁾ Decyzją zaskarżoną przez skarżącą w niniejszej sprawie jest decyzja SRB z dnia 1 marca 2022 r. (SRB/EES/2022/20) w odniesieniu do słoweńskiej spółki zależnej skarżącej (Sberbank banka d.d.), w tym, w odpowiednim przypadku, zatwierdzenie tej decyzji przez Komisję albo Radę.

⁽²⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 806/2014 z dnia 15 lipca 2014 r. ustanawiające jednolite zasady i jednolitą procedurę restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji instytucji kredytowych i niektórych firm inwestycyjnych w ramach jednolitego mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz zmieniające rozporządzenie (UE) nr 1093/2010 (Dz.U. 2014 L 225, s. 1).

Skarga wniesiona w dniu 19 sierpnia 2022 r. – Sberbank Europe/Rada i in.

(Sprawa T-524/22)

(2022/C 432/39)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Sberbank Europe AG (Wiedeń, Austria) (przedstawiciel: O. Behrends, lawyer)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej, Komisja Europejska, Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji⁽¹⁾ na podstawie art. 264 TFUE, w tym, w odpowiednim przypadku zatwierdzenie tej decyzji przez Komisję i Radę, i