

2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia prawa do skutecznej ochrony sądowej i obowiązku uzasadnienia.
3. Zarzut drugi dotyczący oczywistego błędu w ocenie.
 - Większość dowodów przedstawionych przez Radę jest niewiarygodna, nieściśła lub niezwiązana ze stroną skarżącą lub z przyczynami umieszczenia w wykazie.
 - Rada nie wykazała, w jaki sposób strona skarżąca osiąga korzyści z reżimu Łukaszenki lub go wspiera. W związku z tym Rada nie udowodniła, że strona skarżąca osiąga korzyści z reżimu Łukaszenki lub go wspiera.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia zasady proporcjonalności.

⁽¹⁾ Dz.U. 2022, L 153, s. 77.

⁽²⁾ Dz.U. 2022, L 153, s. 1.

Postanowienie Sądu z dnia 25 sierpnia 2022 r. – Silgan Closures i Silgan Holdings/Komisja
(Sprawa T-415/18) ⁽¹⁾

(2022/C 389/27)

Język postępowania: niemiecki

Prezes dziewiątej izby zarządziła wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 294 z 20.8.2018.

Postanowienie Sądu z dnia 25 sierpnia 2022 r. – Silgan International i Silgan Closures/Komisja
(Sprawa T-808/19) ⁽¹⁾

(2022/C 389/28)

Język postępowania: niemiecki

Prezes dziewiątej izby zarządziła wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 27 z 27.1.2020.
