

V

(Ogłoszenia)

POSTĘPOWANIA SĄDOWE

TRYBUNAŁ EFTA

Wniosek do Trybunału EFTA o wydanie opinii doradczej złożony 14 marca 2022 r. przez Oslo tingrett w sprawie Stendi AS & Norlandia Care Norge AS przeciwko Oslo kommune v/ordføreren

(Sprawa E-4/22)

(2022/C 345/04)

30 marca 2022 r. do kancelarii Trybunału EFTA wpłynął wniosek, wystosowany 14 marca 2022 r. przez *Oslo tingrett* (sąd rejonowy w Oslo), o wydanie w sprawie *Stendi AS & Norlandia Care Norge AS* przeciwko *Oslo kommune v/ordføreren* opinii doradczej dotyczącej następujących kwestii:

W odniesieniu do tego, czy zamówienie wchodzi w zakres pojęcia usługi, czy też nie:

1. Czy umowę o charakterze odpłatnym przewidującą udostępnienie w placówkach opiekuńczo-pielęgnacyjnych miejsc długoterminowych, których pozyskiwanie odbywa się na warunkach opisanych [we wniosku], należy uznać za umowę, której przedmiotem jest świadczenie „usług” w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 9 dyrektywy 2014/24/UE?

W odniesieniu do wyjątku dotyczącego wykonywania władzy publicznej, przewidzianego w art. 32 Porozumienia EOG:

1. Czy na możliwość powołania się przez instytucję zamawiającą na wyjątek przewidziany w art. 32 Porozumienia EOG w związku z art. 39 ma wpływ to, czy:
 - a) przedmiotowe usługi były wcześniej przedmiotem zamówień publicznych na usługi, udzielanych przez instytucję zamawiającą zarówno organizacjom nienastawionym na zysk, jak i innym podmiotom (które nie zaliczają się do podmiotów nienastawionych na zysk)?
 - b) inne publiczne instytucje zamawiające w tym samym państwie nadal decydują się na zawieranie umów na równoważne usługi zarówno z organizacjami nienastawionymi na zysk, jak i z innymi podmiotami (które nie zaliczają się do podmiotów nienastawionych na zysk)?
 - c) uprawnienie do podejmowania decyzji o zastosowaniu przymusowej opieki zdrowotnej wobec osób niemających zdolności prawnej do wyrażenia zgody, które są przeciwne tej opiece zdrowotnej, nie przysługuje bezpośrednio wykonawcy działającemu na rzecz zamawiającej instytucji publicznej, lecz personelowi medycznemu pracującemu dla wykonawcy?
2. Jak należy interpretować sformułowanie „choćby przejściowo” zawarte w art. 32 Porozumienia EOG w związku z art. 39?

W odniesieniu do zastrzeżenia dotyczącego organizacji nienastawionych na zysk:

1. Czy art. 31 i 36 Porozumienia EOG oraz art. 74–77 dyrektywy 2014/24/UE stoją na przeszkodzie temu, by przepisy krajowe zezwalały publicznym instytucjom zamawiającym na zastrzeżenie prawa udziału w postępowaniach o udzielenie zamówienia dotyczących usług zdrowotnych i socjalnych dla „organizacji nienastawionych na zysk” na warunkach określonych w tym przepisie prawa krajowego?