

**Wyrok Sądu z dnia 30 marca 2022 r. – SFD/EUIPO – Allmax Nutrition (ALLNUTRITION DESIGNED FOR MOTIVATION)**

(Sprawa T-35/21) <sup>(1)</sup>

**[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego ALLNUTRITION DESIGNED FOR MOTIVATION – Wcześniejsze słowne unijne znaki towarowe ALLMAX NUTRITION – Względna podstawa odmowy rejestracji – Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd – Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001]]**

(2022/C 207/49)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: SFD S.A. (Opole, Polska) (przedstawiciel: adwokat T. Grucelski)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: J. Ivanauskas i V. Ruzek, pełnomocnik)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Allmax Nutrition Inc. (North York, Ontario, Kanada)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 28 października 2020 r. (sprawa R 511/2020-2) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Allmax Nutrition a SFD.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) SFD S.A. zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 98 z 22.3.2021.

**Wyrok Sądu z dnia 30 marca 2022 r. – PO/Komisja**

(Sprawa T-36/21) <sup>(1)</sup>

**[Służba publiczna – Urzędnicy – Zatrudnienie – Ogłoszenie o konkursie otwartym EPSO/AD/338/17 – Nieumieszczenie na liście rezerwy kadrowej – Artykuł 21 karty praw podstawowych – Artykuł 1d ust. 1 i 4 regulaminu pracowniczego – Racjonalne usprawienienia – Zasada zakazu dyskryminacji ze względu na niepełnosprawność – Dyrektywa 2000/78/WE – Obowiązek uzasadnienia – Obowiązek dbałości – Odpowiedzialność – Szkoda majątkowa i krzywda]**

(2022/C 207/50)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: PO (przedstawiciele: adwokaci L. Levi i A. Blot)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: I. Melo Sampaio i D. Milanowska, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

W skardze wniesionej na podstawie art. 270 TFUE skarżący żąda, po pierwsze, stwierdzenia nieważności decyzji komisji konkursowej z dnia 29 kwietnia 2020 r., wydanej po ponownym rozpatrzeniu sprawy, o niewpisaniu jego nazwiska na listę rezerwową konkursu otwartego EPSO/AD/338/17 oraz decyzji organu powołującego z dnia 14 października 2020 r. oddalającej jego zażalenie, a po drugie, naprawienia szkody, jaką miał ponieść w związku z tymi decyzjami.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Każda ze stron pokrywa własne koszty postępowania.

---

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 110 z 29.3.2021.

---

**Wyrok Sądu z dnia 30 marca 2022 r. – Kalita i Haas/EUIPO – Kitzbühel Tourismus (Przedstawienie dwóch zwierząt)**

(Sprawa T-206/21) (<sup>1</sup>)

**[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego przedstawiającego dwa zwierzęta – Wcześniejszy graficzny unijny znak towarowy przedstawiający jedno zwierzę – Względna podstawa odmowy rejestracji – Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001]**

(2022/C 207/51)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

*Strona skarżąca:* Oliver Kalita (Jochberg, Austria), Christian Haas (Kitzbühel, Austria) (przedstawiciel: adwokat G. Donath)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: A. Gaul i D. Hanf, pełnomocnicy)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem:* Kitzbühel Tourismus, Körperschaft des öffentlichen Rechts (Kitzbühel) (przedstawiciel: adwokat M. Horak)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 2 lutego 2021 r. (sprawa R 863/2020-1) dotycząca postępowania w sprawie sprzeciwu między Kitzbühel Tourismus a O. Kalitą i C. Haasem.

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej EUIPO z dnia 2 lutego 2021 r. (sprawa R 863/2020-1).
- 2) EUIPO pokrywa własne koszty oraz połowę kosztów poniesionych przez Olivera Kalitę i Christiana Haasa.
- 3) Kitzbühel Tourismus, Körperschaft des öffentlichen Rechts pokrywa własne koszty oraz połowę kosztów poniesionych przez O. Kalitę i C. Haasa.

---

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 217 z 7.6.2021.